

第六辑

唯識研究

Vijñapti-mātra Studies

商務印書館  
The Commercial Press

2019年·北京

图书在版编目（CIP）数据

唯识研究·第6辑 / 释光泉主编. — 北京: 商务印书馆, 2019  
ISBN 978-7-100-17052-9

I. ①唯… II. ①释… III. ①唯识宗—研究 IV. ①B946.3

中国版本图书馆CIP数据核字（2019）第014193号

权利保留，侵权必究。

唯识研究

第六辑

释光泉 主编

---

商 务 印 书 馆 出 版  
(北京王府井大街36号 邮政编码100710)  
商 务 印 书 馆 发 行  
三河市尚艺印装有限公司印刷  
ISBN 978-7-100-17052-9

---

2019年7月第1版 开本 710×1000 1/16  
2019年7月第1次印刷 印张 29

定价：96.00 元

## 《唯识研究》编委会

主 编：释光泉

副 主 编：释慧仁

顾 问：黄心川 倪梁康 林镇国 释宗性  
横山絃一 佐久间秀范

编 委：陈一标 程恭让 傅新毅 胡海燕  
胡晓光 黄国清 赖贤宗 林国良  
刘宇光 释慧观 释慧仁 释隆藏  
汤铭钧 吴学国 杨维中 姚治华  
张志强 赵东明

本期执行主编：程恭让 汤铭钧

助 理 编 辑：释香象 卢迎春 卢 坚

负 责 机 构：东方唯识学研究会 杭州佛学院



# 目 录

## 唯识、因明与印度哲学

·法与法称关于他心知的辩护.....	茅宇凡 (3)
·唯识学“五心论”看记忆所缘境问题.....	张晓亮 (12)
·烦恼缘境之初探.....	释净智 (27)
·唯识学的“九住心”理论初探.....	释仁可 (40)
·阿赖耶识的执受功能.....	刘朝霞 (53)
·唯识入量论	
——略论唯识量论发展的三阶段.....	姚南强 (63)
·唯识与印度传统的语言哲学.....	吴学国 (90)
·理解瑜伽行派哲学的发展.....	Shruti Kapur (112)
·唯识义理根源探究.....	马杜弥塔·查托帕迪亚 (125)

## 唯识、如来藏与中国思想

·梁陈真谛的唯识古学与唐代玄奘的唯识新学论述印度 与汉传佛教的一个思想差异.....	赵东明 (147)
·唯识宗理事观探析.....	张 琴 (171)
“无始时来界”一颂释义看大乘佛教思想二种不同 诠释方向.....	程恭让 (184)

一心二门与本净本觉：本体之性与主体之心如何能合一	
——《大乘起信论》心性思想论析	杨维中（218
真如与出世间法之关系	
——慧沼与法宝的佛性论争	许伟（231
心性本净说与晚明唯识学的性相融通论	沈庭（250
太虚大师对唯识学“五姓各别说”的义理诠释	黄国清（260
“唯识”之辩与现代新儒家的佛家“体用”论衡定	吴忠伟（274

## 历史与文献

唯识文献所呈现出的两种倾向	佐久间秀范（287
印度论师智称的宗派归属初探	陆辰叶（296
《瑜伽菩萨戒》的传译及其思想特胜	释法圆（310
窥基《受菩萨戒法》考辨	雒少峰（337
玄奘唯识比量研究资料杂抄	
——导论、选文与评析（下）	汤铭钧（351

## 比较与对话

揭示意识活动的奥秘：以瑜伽行派思想为中心	哈里·香卡·普萨德（385
“唯我论难题”、“道德自证分”与“八识四分”	
——比较哲学研究三例	倪梁康（404
胡塞尔现象学与唯识学的时间观之跨文化省思	陈群志（423
唯识学中“时（时间）、方（空间）”二法的哲学诠释	德澄（443
唯识学在马来西亚汉传佛教界的传播	杜忠全（454

# 太虚大师对唯识学“五姓各别说”的义理诠释

黄国清<sup>①</sup>

**【摘要】**瑜伽行派“五姓各别说”将佛教行者根性区分为五种种姓，其中萨种姓与不定种姓始能成佛，排除其他种姓众生的成佛可能。种姓的分立可无漏种子有无及有障无障作为说明原理。窥基注释《法华经》不能违背众生性及唯一佛乘的教说，但巧妙运用“理佛性”与“行佛性”二分的框架，将性论与一乘说归为理佛性，为方便说；而以行佛性支持种姓差别说，为真实说以维护瑜伽行派的立场。太虚虽本于佛性与一乘思想，却能真正融通唯识与佛性义理，指出理佛性与行佛行都是了义实说，可统合为更完全的义理体系。佛性所指涉的众生皆有佛性，可为成佛依据；即使实际决定能否成佛的行佛性亦能证成众生成佛的命题。行佛性植基于本有与新熏的佛性种子，本有种子决定现前种姓差别，新熏种子则具各种可能性，特别是佛菩萨的大愿力是有情熏成佛种子的强力支柱，为众生成佛的保障因子。佛教提出缘起说，避免任一固化实有观念，太虚因此将“五姓各别说”理解为暂时固定，众生成佛说始终极真理。

**【关键词】**五姓各别说 理佛性 行佛性 佛性种子 一乘皆成

## 一 引言

印度佛教瑜伽行派（唯识学派）有“五姓各别说”，主张佛教行者修学三乘中乘的道途达到一定门槛，即在该乘修证在根性上变得固定不移，而成声闻定姓、

<sup>①</sup> 作者单位：南华大学宗教所。

定姓与菩萨种姓；另有在三乘根性尚未确定的不定种姓，以及永无法得证三乘菩提的无种姓。有学者指出玄奘忠实传入“五种姓”说，在当时汉地佛教圈已普遍接受佛性学说之“众生成佛”论的文化语境中，立即引发激烈论辩，双方阵营引经据典各持己说。<sup>①</sup>更有学者认为唯识学派坚持“五姓各别说”是其学说之所以在中国快速衰落的重要原因之一。<sup>②</sup>其实，印度大乘佛教双璧的中观学派与瑜伽行派都主张佛陀行者有根性上的差别，未接受一切众生皆可成佛的观点，而提出众生成佛论的佛性如来藏学说较处于边缘地位。中国佛教知识分子对“五姓各别说”普遍缺乏好感，此说有其经典依据<sup>③</sup>，如何与佛性思想进行会通，成为佛教义理解释的一大课题。<sup>④</sup>譬如，有学者即认为玄奘弟子窥基疏解《说无垢称经》有意融合如来藏思想与唯识学说。<sup>⑤</sup>可以说连唯识学人都无法回避这个问题。

太虚大师于民国十年秋在北京辛酉讲经会讲解《法华经》，记录成《法华经演讲录》一书。在此书的“序经题”部分有言：“今欲开阐是经妙义，宜备有古德之注释，为参究之资。唐窥基大师所撰《妙法莲华经玄赞》（下简称《法华玄赞》），群流所仰。兹于演讲《妙法莲华经》之时，即假《玄赞》以为敷陈经义之佐。”<sup>⑥</sup>当时《妙法莲华经玄赞》甫自日本传回不久，在当时唯识学成为佛教显学的背景下，选取此书依唯识义理诠解《法华经》的注释书是可理解的。太虚的成熟佛学思想体系是以佛性如来藏学说的“法界圆觉学”为最高教理，民国二十三年在四明延庆寺讲《大乘妙法莲华经悬论》，又转以天台教学为讲演依据，当然也与延庆寺为宋代天台宗家四明法智（知礼）弘宣此经的道场有关。<sup>⑦</sup>本文所关心的，是太虚依本窥基注疏释《法华经》文义之时，如何调和佛性如来藏思想之“一切皆成”与唯识学说之“五姓各别”的巨大义理差异。

<sup>①</sup> 参见杨维中：《识体理体两分与“一分无性”说——法相唯识宗佛性思想论析》，《中华佛学研究》1999年第3期，第93—106页。

<sup>②</sup> 如吕澂：《中国佛学源流略讲》，北京：中华书局，1979年，第190—191页。

<sup>③</sup> 《略述法相义》卷2“五性各别”条言：“捲分众生有五种姓：一、菩萨；二、独觉；三、声闻；四、不定；五、无姓。即是十卷《入楞伽》第二卷、《无上依经》上卷、《善勇猛般若》第一卷、《大般若》第五百九十三卷，说五种姓；《大庄严论》第一卷末《种姓品》，及《瑜伽》第二十一《声闻地》，皆说有五种姓别，故知定有法尔差别种子也。”见《国家图书馆善本佛典》第36册，CBETA, D36,no. 8895, 第84—85页。

<sup>④</sup> 如太虚于《优婆塞戒经讲录》说：“盖有一类经内，曾言一切众生皆有佛性。有一类经内，言众生分为五种姓：有无性者，即是无声闻、缘觉、菩萨等涅槃性；次有定性声闻；定性缘觉；及大乘菩萨种性；又有不定性者，于声闻、缘觉三乘种性不定。今此经言一切众生皆无佛性，与彼诸经如何会通？虽佛法为一贯彻之理，但说经造论各有特重之点。”见《太虚大师全书》精第16册，台北：普导寺佛经流通处，1980年，第43—44页。

<sup>⑤</sup> 窦敏慧：《窥基说无垢称经疏的如来藏诠释——以佛性论为核心》，《中国文学研究》2016年第42期，第45—78页。

<sup>⑥</sup> 太虚：《法华经演讲录上》，《太虚大师全书》精第10册，第28页。

<sup>⑦</sup> 太虚：《大乘妙法莲华经悬论》，《太虚大师全书》精第11册，第654—655页。

本文聚焦于两大问题，其一是窥基在“五姓各别说”的论述上，是否尝试融佛性思想而有所妥协；其次是太虚如何本于众生成佛的最高义理标准而融通唯识的种姓观点。

## 二 唯识经论的种性差别说

较早传出的初期大乘佛教经典如《八千颂般若经》与《无量寿经》，均否定已声闻乘获得决定者的成佛可能性，他们必定取证阿罗汉果位而入涅槃，脱离生死流转。辟支佛乘的情形可依此类推。姚秦鸠摩罗什所译《小品般若波罗蜜经·释提桓因品》（属《八千颂般若经》系）说：“若人已入正位，则不堪任发阿耨多罗三藐菩提心。何以故？已于生死作障隔故。”<sup>①</sup>唐代玄奘译《大般若经·第四会·帝释品》的译文更为明晰：“诸有已入声闻、独觉正性离生，不复能发大菩提心。何以故？尸迦！彼于生死已结界故。”<sup>②</sup>已进入二乘“正位”（领悟觉悟的正性而离凡夫性的次）者，必然朝向阿罗汉或辟支佛菩提的觉证，不可能再发起追求无上菩提之心遑论成佛。曹魏康僧铠所译《无量寿经》虽言及西方安乐国土的修行者有菩萨种种声闻众，却又说转生该国的菩萨皆能“恭敬供养无量诸佛，常为诸佛所共称叹。竟菩萨诸波罗蜜，修空、无相、无愿三昧、不生不灭诸三昧门，远离声闻、缘觉境地”<sup>③</sup>。叙说菩萨行者不应为二乘的修证境地所局限。此处见到大乘与二乘的对立之势，甚至主张二乘入正位后不再有成佛可能，将三乘果位做严格的区分。

《法华经》倡议一切学佛者皆成佛的一乘思想，力主阿罗汉与辟支佛终会成佛然而，或许因为这样的新兴观点有违当时三乘分立的主流大乘思潮，弘扬《法华经》的菩萨团体受到强烈抨击。<sup>④</sup>《法华经》的这种特殊思想逐渐获得接受，如《大智度论》在大乘与二乘分立的立场上，同时又引述《法华经》说：“问曰：佛亦名为宝，亦为无上福田，若人从佛种善根，必以三乘法入涅槃不虚。如《法华》中说：‘有人’

① 《大正藏》册 8，第 540 页上。在东汉支娄迦谶所译此经同本异译之《道行般若经·难问品》已有对应文字：“以得须陀洹道，不可复得菩萨道。何以故？闭塞生死道故。”《大正藏》册 8，第 429 页上。

② 《大正藏》册 7，第 134 页中。

③ 《大正藏》册 12，第 274 页中。

④ 《法华经》的第二《方便品》到第九《授学无学人记品》反覆阐述汇合三乘归于一乘的主题；又在第十《劝持品》中反映他们的学说被其他大乘团体视为外道议论。《大正藏》册 9，第 5—30 中，及第 36 一页上。相关问题的讨论可参见望月良晃：《法華經の成立史》，平川彰等编：《法華思想》，东京：春秋社 1982 年，第 47—78 页。

一华、或以少香供养于佛，乃至一称南无佛，如是等人皆当作佛。”若尔者，有人是念：“但行五波罗蜜，欲作佛时乃观空，何用常行般若波罗蜜，难知难得空行？”曰：以是事故，佛自答阿难：“于佛福田中虽不虚诳，要得三乘入涅槃，应当了了六波罗蜜，乃至一切种智了了行故，疾得佛道，不久受生死苦。般若有如是等利益功德故，应当行。”<sup>①</sup>受到《法华经》影响，承认三乘行者都可证得佛果究竟涅槃。

一切众生皆可成佛的思想理念在大乘《大般涅槃经》得到确立，该经以众生本佛性作为成佛的依据；尽管如此，在此经最先传出的部分（前分）却排除“一阐提”这类人的成佛机会，如东晋法显译《大般泥洹经》说：“一切众生皆有佛性，在身中无量烦恼悉除灭已，佛便明显，除一阐提。”<sup>②</sup>到了此经后分，虽在许多地方强烈反对一阐提的成佛可能，但在几个地方开始对此决定说辞有所修正，说一阐提性非永恒不变，若却除一阐提的质性，亦可成佛，如北凉昙无谶译《大般涅槃经·如来性品》说：“不定者，如一阐提究竟不移，犯重禁者不成佛道，无有是处！以故？是人若于佛正法中，心得净信，尔时即便灭一阐提，若复得作优婆塞者，得断灭于一阐提，犯重禁者灭此罪已，则得成佛。是故若言，毕定不移，不成佛，无有是处。”<sup>③</sup>《大般涅槃经》虽提出一切众生本具佛性的观点，但很明显的一阐提无法成佛的论调，又给出一些开通说法，互相冲突。此经的“一阐提”说与瑜伽行派的“无种姓”有意义上的交涉。

隶属于瑜伽行派的《解深密经》主张三乘行者的种姓差别，导向不同的修证目，认为像《法华经》那样的一乘皆成观点其实是出于佛的“密意”，有情种性差别为义之说。该经卷2《无自性相品》说明如下：

诸声闻乘种性有情，亦由此道此行迹故，证得无上安隐涅槃；诸独觉乘种性有情、诸如来乘种性有情，亦由此道此行迹故，证得无上安隐涅槃。一切声闻、独觉、菩萨，皆共此一妙清净道，皆同此一究竟清净，更无第二。我依此故，密意说言唯有一乘，非于一切有情界中无有种种有情种性，或钝根性、或中根性、或利根性有情差别。<sup>④</sup>

乘同样断除贪、嗔、痴三界烦恼，证得解脱涅槃，在这种层次的修证境地是通同；然而，这种解脱生死的涅槃境地并非佛果究竟涅槃。佛教行者在根性上有钝

<sup>①</sup>《大智度论》卷79《嘱累品》，《大正藏》册25，第619页中。

<sup>②</sup>《大般泥洹经》卷4《分别邪正品》，《大正藏》册12，第881页中。

<sup>③</sup>《大正藏》册12，第393页中。

<sup>④</sup>《大正藏》册16，第695页上。

根、中根与利根之分，唐圆测《解深密经疏》卷4解释如下：“此即第三辨三乘差别。……言非一者，谓于一切有情数中，非无五种种性差别。言五姓者，所谓三乘不定、无性。言无性者，谓于身中无有三乘涅槃种性。就有性中，有其四种：一、声闻种性，谓于身中唯有声闻涅槃种性。二、独觉种性，三、菩萨种姓，此二种唯同声闻。四、不定种姓，谓于身中具有三乘涅槃种姓，而彼回心定趣佛果，由菩萨大悲方便所摄受故。”<sup>①</sup>他将三种根性对应于三乘种姓。无种姓的众生无法证得三乘涅槃，最多只能实践人天善法；三乘种姓都可证得涅槃，但唯有菩萨种姓得证上佛果；不定种姓在三乘行道尚未确立，可以回心趣像佛果。这种种姓差别之说，《瑜伽师地论·声闻地》的《瑜伽处·种姓地》和《瑜伽处·趣入地》亦可见到。另外，《瑜伽师地论·菩萨地·摄事品》也说到声闻、独觉与如来三种种姓的区别只有后者能安处于无上正等菩提最上乘中。<sup>②</sup>又如同属唯识学派依经之一的《楞阿跋多罗宝经》卷1《一切佛语心品》言：“有五无间种性，云何为五？谓：声闻无间种性、缘觉乘无间种性、如来乘无间种性、不定种性、各别种性。”并说“一提”为不般涅槃的有情，可分成舍一切善根及菩萨本自愿方便两种。<sup>③</sup>种姓差别说瑜伽行派经论共同持有的见解。

《解深密经·无自性相品》或许受到《法华经》主张声闻乘亦可回小向大之观的影响，对声闻行者的界定有所松动，特别将声闻种姓的有情分成“一向趣寂”“回向菩提”两类：

若一向趣寂声闻种性补特伽罗，虽蒙诸佛施设种种勇猛加行方便化导，不能令当坐道场证得阿耨多罗三藐三菩提。何以故？由彼本来唯有下劣种性一向慈悲薄弱故、一向怖畏众苦故。……若回向菩提声闻种性补特伽罗，我异门说为菩萨。何以故？彼既解脱烦恼障已，若蒙诸佛等觉悟时，于所知障其心亦可当得解脱。由彼最初为自利益，修行加行脱烦恼障，是故如来施设为声闻种性。<sup>④</sup>

① 《新纂弘续藏》册21，第273页上。

② 《瑜伽师地论》卷21，《大正藏》册30，第395—401页下。如《瑜伽处·趣入地》言：“当知此中如是补特伽罗六位所摄。何等为六？一、有堪能补特伽罗；二、成就下品善根补特伽罗；三、成就中品善根补特伽罗；四、成就上品善根补特伽罗；五、究竟方便补特伽罗；六、已到究竟补特伽罗。”《大正藏》册第400页上。另有“无种姓”的补特伽罗。论中并有详细解说。

③ 《瑜伽师地论》卷43，《大正藏》册30，第531页中。

④ 《大正藏》册16，第487页上。

⑤ 《大正藏》册16，第695页。

“向趣寂”一类方为声闻定姓，即使如来运用方便化导，也不能使他们转向大乘菩蕬行道。他们根性已经固定，慈悲心薄弱，只求自利解脱生死，背弃利益众生的济世事业。“回向菩提”声闻非真正的声闻种姓，是一种假施设，他们其实内蕴菩萨种子，只是暂时从事声闻法门的实践，等到能够解脱烦恼障，不再畏惧生死，值遇诸佛重新唤起他们的菩提心，便能转行菩萨道，继续断除所知障。

《成唯识论》是玄奘与窥基师徒揉和印度十家论师注释《唯识三十颂》的著述而成，以护法的解释为主，内含玄奘的法义取舍与抉择。<sup>①</sup>此论依据对《瑜伽师地论》有关文义<sup>②</sup>的理解，说明五种种姓的差别可由无漏种子有无及有障无障加以解释：

依障建立种姓者，意显无漏种子有无。谓若全无无漏种子者，彼二障种永不可害，即立彼为非涅槃法。若唯有二乘无漏种子者，彼所知障种永不可害，一分立为声闻种姓，一分立为独觉种姓。若亦有佛无漏种子者，彼二障种俱可永害，即立彼为如来种姓。故由无漏种子有无，障有可断不可断义。然无漏种子微隐难知，故约彼障显性差别，不尔，彼障有何别因而有可害不可害者？<sup>③</sup>

人主张种性差别非取决于无漏种子的有无，而是决定于有障无障，《成唯识论》抉此义，指出有障无障是由无漏种子的有无来决定。全缺无漏种子者，即无法破除烦恼障与所知障，此为非涅槃法，意同断善根的一阐提。具有二乘无漏种子者，能尽烦恼障而无法破除所知障，即为声闻种姓或独觉种姓。如果具备佛无漏种子者，以完全断除二障种子，即立为佛种姓。由于种子的意义隐微难知，所以借用烦恼障与所知障可断与不可断来显示种姓的差别，不可将无漏种子有无与有障无障割裂为两件事来进行理解。

综而言之，瑜伽行派对“五姓各别说”的态度是十分坚决的，这不一定悖离印大乘经论的相关教理，只能说唯识学派对此种区分论说得更为绝对，更为突出，

《成唯识论掌中樞要》卷1言：“初功之际，十释别翻，昉、尚、光、基四人同受，润饰、执笔、检文、篆义，既为令范，务各有司。数朝之后，基求退迹，大师固问，基懃请曰：自夕梦金容，晨趋白马，英髦间出，灵智肩随。闻五分以心祈，揽八蘊而遐望，虽得法门之糟粕，然失玄源之淳粹。今东出策蹇，并日击玄宗，幸复独秀万方，颖超千古，不立功于參糅，可谓失时者也。况群圣制作，各驰誉于五天，虽文具传于贝叶，而义不备于一本，情见各异，稟者无依。况时渐人浇，命促惠舛，讨支离而颇究，揽初旨而难宣，请错綜群言以为一本，揩定真謬，权衡盛则。久而遂许，故得此论行焉。大师理遺三賢，独授庸拙。”《大正藏》册43，第608页。

《瑜伽师地论》卷52言：“由有障无障差别故，若于通达真如所缘中有毕竟障种子者，建立为不般涅槃法种性补特伽罗。若不尔者，建立为般涅槃法种性补特伽罗。若有毕竟所知障种子布在所依，非烦恼障种子者，于彼一分建立声闻种性补特伽罗，一分建立独觉种性补特伽罗。若不尔者，建立如来种性补特伽罗。”《大正藏》册30，第589页上。

《成唯识论》卷2，《大正藏》册31，第8页中。

并提出理论加以证成。当此派传入已普遍接受佛性如来藏义理的中国佛教圈，才违背师承家法，便显得欠缺转圜余地。汉地佛教学人较缺乏印度佛教文化背景知出于普愿有情成佛的宽广情怀，对于玄奘所传唯识学所坚持的“五姓各别说”可难以同情吧！

### 三 太虚对五姓各别的当代诠释

太虚依本《法华玄赞》讲解《法华经》的教理，必须直面众生成佛与种姓差之间的义理冲突。下文首先厘清窥基《法华玄赞》的种性差别论点，再据以对显太虚的创造性诠释。<sup>①</sup>注释学上强调“疏不破注”，也就是疏要顺着注讲，思想家必须讲求自家论点的前后一致，太虚如何调和两类不同的观点，呈现佛性与唯识义理融通，对于窥基注释本的弘通实有重大的意义。

在《法华玄赞》通论《法华经》全经部分的“显机”（显示闻经者根机）项，首先，面对众生悉有佛性与唯一乘法的义理挑战，肯认种性差别的窥基须有所疏通，他说：“依《涅槃经》唯有一机，故彼经云：‘师子吼者是决定一切众生悉有佛性。’又云：‘众生亦尔，悉皆有心，凡有心者悉皆当得阿耨罗三藐三菩提。’此经亦云：‘十方佛土中，唯有一乘法，无二亦无三，除佛便说，但教化菩萨，无声闻弟子。’乃至广说：‘若声闻若菩萨，闻我说法皆于佛。’依此唯有一大乘性。此经既说一乘被彼大乘根性，然性有二：一、性，《胜鬘》所说如来藏是；二、行性，《楞伽》所说如来藏是。前皆有之，性或无。谈有藏无，说皆作佛。”<sup>②</sup>大乘《涅槃经》与《法华经》所讲述的佛或一乘，是就众生本有的“理佛性”而言，未述及真正决定能否成佛的“行性”，而唯识学派关注的正是行佛性。窥基虽然尝试调和佛性思想与唯识学，但并未牺牲自家立场，他是在“行佛性”这个层面上证成种性的差别，而且佛性相较于理佛性在成佛实践更显示出意义。因此，不能看到表面上的佛性

① 傅伟勋提出“创造的诠释学”，举出实谓、意谓、蕴谓、当谓、必谓等五个层次。其中蕴谓是说思想家要说的是什么，当谓意指思想家（本来）应该说出什么。参见氏著：《从创造的诠释学到大乘佛学——学与宗教》四集》，台北：东大图书公司，1990年，第9—44页。诠释者有时尝试帮文本说出其内蕴或言外之意。

② 《法华玄赞》卷1、《大正藏》册34，第656页上。

唯识的调和论述，便说窥基持有融通主义的观点。

理佛性一切众生本具，可作为成佛依据却非成佛决定因素，窥基真正的立场是站在“行佛性”的视角，依唯识相关经论来论究种姓差别的原理及如来种姓的有无。窥基在《法华玄赞》中汇集唯识经论与其他经论的相关说法如下：

依《善戒经》、《地持论》中唯说有二：一、有种姓；二、无种姓。彼经论云性种族者，无始法尔六处殊胜展转相续，此依行性有种姓也。无种姓人无种性故，虽复发心慤行精进，终不能得无上菩提，但以人天善根而成就之，即无性也。此被有性，非被于无；此依行性以说有无，已下多依行性而说，理性遍有故，依有非无，胜劣异故。天亲《摄论》亦言：“上乘、下乘有差别故，菩萨、声闻各分三藏。”又处处说如来十力中，有根上下智力，此即上乘菩萨藏摄，被上根故，依有非无，依异非同，以通就别。此经又言：“为求声闻者说应四谛法，为求缘觉者说应十二因缘法，为求菩萨者说应六波罗蜜法。”此经说一乘，即为求菩萨者说应六波罗蜜法。……《涅槃经》言：“譬如病人有其三种：一者若遇良医不遇良医决定可差，即菩萨也。二者若遇即差、不遇不差，即二乘也。三者若遇不遇决定不差，即一阐提。”此经亦言：“轮王、释、梵是小药草，声闻、缘觉是中药草，大小菩萨名大药草。”随逆次第亦同《涅槃》。今此唯被菩萨性人，先虽是声闻，后作菩萨故；又亦可言被彼声闻，如前已说，依有非无，通别类异。又《大般若》“善勇猛菩萨言：唯愿世尊哀愍我等，为具宣说如来境智，若有情类于声闻乘姓决定者，闻此法已速能证得自无漏地；于独觉乘姓决定者，闻此法已速依自乘而得出离；于无上乘姓决定者，闻此法已速证无上正等菩提。若有情类虽未入正性离生，而于三乘姓不定者，闻此法已皆发无上正等觉心。”诸论虽说圣亦回心，今说不受变易生死，以回心者故，言未入正性离生。此经被彼大乘定性、声闻定性、及不定性，如前已引，然无被彼独觉机文，有无双彰，以通从别。又《胜鬘经》言：“譬如大地持四重担：一大海，二诸山，三草木，四众生。如是摄受正法善男子，堪能荷负四种重担，谓离善知识无闻非法众生，以人天善根而成就之；求声闻者授声闻乘；求缘觉者授缘觉乘；求大乘者授以大乘。”此被大乘可及声闻，非余二姓，依有非无，通别类异，现当非有。《楞伽经》云：“佛告大慧：有五种种姓证法。一声闻乘姓，二辟支佛乘姓，三如来乘姓，四不定乘姓，五者无姓谓一阐提。此有二种，一者，焚烧一切善根即谤菩萨藏；二者，怜愍一切众生，作佛尽一切众生界愿，是菩萨也。……”此经被声闻及如来乘姓、不定乘姓及一阐提中大悲菩萨，非独

觉性及断善者，有、无并说，通、别类异，现断毕无。又《大庄严论》云：有种姓，初四同《楞伽》；第五有二种：一时边，二毕竟。时边即暂时，毕竟谓因。此经被前四，中除独觉及第五姓，依有及无，当成不成，通别类异。《瑜伽》又说有五种姓，前四同前；第五唯一，谓无种姓。此经被彼与《庄严》同。若一乘为宗，唯被有菩萨姓不被唯声闻姓，一雨所润三草各别，可被声闻。<sup>①</sup>

不论是唯识学所依经论还是佛性经论，都可找到众生根性差别的说法，可大分为种姓与无种姓两类。无种姓者全无可能证得三乘涅槃，只能仰赖人天善法获得修成。无种姓只是“一阐提”中断尽善根的一类，另有一种菩萨一阐提，发愿度一切有情，因众生无尽，所以无限期推延取证佛果涅槃的时间。能证得三乘菩提根机称为有种姓，又可分为声闻种姓、独觉种姓、菩萨种姓及不定种姓。《法华经》所被闻法根机是菩萨种姓，旁及声闻定姓。窥基相信此经依行佛性述说成佛的可与否，他征引诸部经论讲述根机差异的文句来证成己说。窥基认为《法华经》为接引不定种姓的行者，欲使他们回小向大，所以随其意欲而说“一乘为实，二乘权”的方便教说，在《胜鬘经》的决定义则是“一乘为权，四乘为实”，有大乘、声闻、独觉与无闻非法众生的根机别异。<sup>②</sup>他显然是倾向《胜鬘经》之说，在种姓论上从未偏离唯识学派的基本立场。

在《法华经演讲录》的“前言”，太虚提出在讲解《法华经》之前必须先加厘的三个问题，第一是“五乘一乘孰为权实”，接着是“佛性有无孰为权实”，第三：“大乘一乘之异同”，主要围绕着一乘权实与佛性有无的议题。太虚必须辩明这些题，是因唯识学的种姓观点与他所认同的法华一乘思想出入甚大，不能不先加以解，以免造成经义解释上的滞碍不通。若将太虚的义理表述与《法华玄赞》的相关内容进行对照，可窥见太虚的特殊理解与佛学立场。第一个问题就五乘与一乘的权实问题而论，不同的经论或说一乘为实，或说一乘为权，太虚强调两种说法可融无违：

一、五乘一乘孰为权实：本经以一乘为宗，就佛出世本怀而言，唯一大因缘，无二、无三。如一雨之所润，一地之所生，故应以一乘为实，五乘为权。

① 《法华玄赞》卷1，《大正藏》册34，第656—657页。

② 窥基所撰《观弥勒上生兜率天经赞》卷1言：“第一佛成权实者，权谓随直接物，实谓究竟理迹真。佛之身皆有此二。只如《法华经》为引不定性云：‘唯此一事实，余二即非真。’显一乘教为实，二乘教为权，《涅槃经》半满教也。《胜鬘经》中明决定义云：‘若如来随彼意欲而方便说，唯有一乘，无有二乘。即唯有二乘为权，说有四乘为实，谓大乘、独觉、声闻，及无闻非法众生，以人天善根而成就之。’《大正藏》册38，第272页。依《胜鬘经》而将《法华经》与《涅槃经》视为权说。

然众生机类各各不同，如三草、二木形相互异，故应以五乘为实，一乘为权。又就佛法言，众生根性虽有差别，然皆以实相为体，如三草二木不离一地所生。就众生法言，实际理地虽平等无二，然离种种差别亦无所谓平等，如一地即是种种山川草木，非除去山川草木别有一地。是以各就一方面言，或以五乘为实，一乘为权，或以五乘为权，一乘为实，皆不违理。<sup>①</sup>

《法华经》将五乘行者最终都会归于一乘的意趣而言，侧重通同的面向，一乘方是实的，分成五乘不过是化导过程的权宜施设，所以说一乘为实，分成诸乘为权。虽众生本具平等的实相理地，却因智慧潜能不同而表现出根性差别，五乘的素质差异现实存在的，如来依此提供不同层次的化导，因此就差别面来看，说五乘为实，一为权。太虚认为这两种说法只是就同一件事的两个不同视角来观照而显示出理解差，在深层义理层面上可以会通无碍。太虚的佛学体系以依于佛性如来藏义理的法界觉学为最高法义指导，自然倾向于肯认《法华经》的一乘为实之说。

《法华玄赞》本来是在区辨《法华经》与《胜鬘经》的一乘经说差异，其中《胜经》所述较相应于唯识学义理体系。《胜鬘经》提出众生四种根机的差别（无闻非众生、求声闻者、求缘觉者、求大乘者）是现实情况，窥基用更强的意义说四者性已然固定，不可再行改变，是一种实质的区分，所以说“四乘为实”。<sup>②</sup>据此，来若说“一乘”，则不符合现实所见，应视为方便权说，因为一乘法义非能适应有四类有情的智慧能力。《法华经》主要教化对象是退菩提心的不定种姓声闻<sup>③</sup>，最都会将他们会归于一乘，在这种理想意义上说一乘始为真实，二乘只是方便权法。基根植于“五姓各别说”，强调除不定种姓之外，无种姓、声闻定姓、独觉定姓与来种姓皆已固定不移，不可混滥。<sup>④</sup>由于《胜鬘经》与《法华经》教化的对象有别，顺根性而说不同体系的法义，所以窥基不同意将两经的一乘教说强行会通。

太虚并未明言“五乘为实”是否即为永不可改变的实有，但他在对《法华经》文句解说中，经常跨越窥基释义的框限，表达种姓并非永恒固定的见解，以证成一切众生皆可成佛的基本立场。如《法华经演讲录》解《药草喻品》“如来于时观

见《太虚大师全书》精第 10 册，第 26—27 页。

《胜鬘经》原文见《大正藏》册 12，第 218 页。

《法华经玄赞》卷 1 说：“然《瑜伽》及《法华论》说声闻有四：一、决定种姓，亦名趣寂。二、增上慢，此是凡夫得第四禅谓阿罗汉。三、退已还发大菩提心，亦名不定种姓。且法华会得记声闻名退菩提心，舍利弗等皆是此类，故《经》自云：告舍利弗，我昔教汝志愿佛道，汝今悉忘，而便自谓已得灭度。”《大正藏》册 34，第 652 页。退菩提心的不定种姓声闻是指曾发过大乘菩提心，因菩萨道修学困难而退回声闻行，但根性尚未固定，非真正的声闻行者，《法华经》中佛陀将他们全会归一乘。

法相学统的五种姓与一乘的相关讨论可参见廖明活：《中国佛性思想的形成与开展》，台北：文津出版社，2008 年，第 194—204 页。

是众生诸根利钝……于诸法中任力所能渐得佛道”段说：

众生根性之中，利之中尤有利，钝之中仍有钝，根性之差别无量，即说：之方便无量，故曰种种无量；而要皆能使众生各各获益。获益之别有二：一为世间果，如善根未种者种，未成熟者成熟，均名现世安隐。现世既能如是故其后生亦在善道之中。以正因果之道，受正因果之乐，是为以道受乐。二为出世间果，久闻佛法，渐离烦恼及所知之二障以入于道。或无种姓令得前果或有种姓令得后果。若为二乘，则离见、思障碍，若为菩萨，则离无明障碍均由是以入于无上菩提之道。<sup>①</sup>

不论是为有种姓还是无种姓的闻法者演说种种法义，都意在让他们最终趣入“无菩提之道”，也就是诸佛的圆满果证。因此，太虚认为种姓差异只是一种暂时性结果，各种学法的成果与利益仅是阶段任务的完成，一乘佛果方为如来为他们设定的终极目标。如果根性的差别是永远固定的，那么唯一佛乘的说法即成虚妄，因为剩一类根性的行者（菩萨种姓）得以成佛。太虚既然接受众生成佛之说，种种根性就只能解释为临时的固定。

第二个问题关于佛性有无的权实说法。有的经论倡言众生皆有佛性，亦有经论主张根性差别，另有经论对佛性做不同性质的区分，太虚同样认为这些差别观点可予以会通的权实之说：

二、佛性有无孰为权实：就各种经论中，有谓一切有情皆有佛性；阐提不得作佛者，权巧之谈。有谓众生实有五性差别；言皆有佛性者，乃诱导不定，众生权巧之辞。兹以二门解说之：一、就理性行性言：理性则一切众生皆同以理性即一相无相平等不二之真如性，亦即佛性，故无一众生不完全具足。一众生性与佛性本无二故，皆同一实相故。行性则一切众生不必皆同，以一切众生相乃种种业行所成，业行既异则众生界应各自成差别，故佛性不必皆有。以上二义，各具一理，皆真实了义也。二、就现实门展转门言：吾人现前一念上观察过去之过去及未来之未来，众生种性皆各不同，决定有五性差别。若于法界展转缘起上观察，则非有决定性。唯识论上，种子有本有、新熏两说，本有之种子虽不完全，因新熏则可成故。由以上二门，可知众生皆有佛性，其言虽异，均不违理。<sup>②</sup>

① 见《太虚大师全书》精第10册，第265—266页。

② 见《太虚大师全书》精第10册，第27—28页。

虚判定“理佛性”与“行佛性”都是了义教说，两者可以互相补充，而成整全的理。“若于十法界展转缘起上观察，则非有决定性”，这是根据华严的法界缘起说天台的一念三千思想<sup>①</sup>，万法缘起相依，反对法相宗五姓差别的固定不变说，以利成一切众生皆可成佛的命题。不论属于何种种姓的有情都具足“理佛性”，这是成的依据；使理佛性得以实现者是“行佛性”、某些种姓有情暂时不具备行佛性，非远不具，因此都不被排除成佛因缘。本有种子容有差别，但新熏种子有无限可能，少从新熏种子这个侧面来看，种姓是不可被永恒决定的。同样运用理佛性与行佛及种子本有与新熏的教义，太虚却论证出一套与窥基相左的结论，此点显示唯识说尚有不够稳妥之处。

第三个问题是“一乘与三乘中佛乘的关系”，这是注释《法华经》的重要课题，显示太虚支持一乘说的立场，然与“五姓各别说”较无直接关涉，所以于此略而不论。

太虚的立基于法界圆觉学的圆融主张，不是只有在《法华玄赞》的特殊注释语才尝试调和唯识学说与佛性思想，应该视为他的一贯思想。当时唯识学说正当显佛教徒人很难回避对其做出回应，太虚也撰有唯识学专著，时或藉助对唯识教的创造性诠释以表明自己的佛学观点。在《大乘宗地图释》，太虚依种子本有与新熏理论阐释众生成佛的精深道理：

然此佛种必本有耶？抑亦可熏生耶？解此问题，颇多诤辨，余采本有兼熏生义，于此行性种子说有二义：一、现实如是义，二、展转增上义。若此种子定是本有决不能熏生者，则有有佛性与无佛性之二种决定，无佛性者终不成佛；若容可熏生者，谓由佛之平等意乐无尽愿悲，展转增上不舍众生，以此缘力薰

关于“十法界展转缘起”的具体内容，太虚于《佛教的人生观》一文中说：“佛教一心十法界大统系中的人生观：依佛法论，可以说为无本亦无末。若云有本，心即其本，以一切不离心有。故华严云：‘三界上下法，唯是一心作。’又云：‘应观法界性，一切唯心造’。起信论亦云：心真如、心生灭、真如生灭唯是一心。今谓一心之本相即真如，一心之变相即生灭，真如即心之无为体，生灭即心之有为用。有为法有假相而无实体，但其业用不空，皆仗因托缘所生起成就之果。业行差别无量，故因缘差别无量；因缘差别无量，故果报差别无量；果报差别无量，故相用差别无量。然此无量差别都无自体自性，一一当体即唯心平等性。凡一一变相皆一差别，而一一差别皆是心平等性；虽实唯心平等性，而因缘所生之业果相用，实各有其差别之分位。就其业果相用之差别分位以言，故分十种法界之依正；而每一种法界依正之心平等性，实即其余九种法界之心平等性，故一种法界可隐通潜摄其余九种法界。虽可隐通潜摄其余九种法界，而不失其自一种法界业果相用之差别分位。然其因缘果相之由致：一、由迷觉于心平等性之浅深；二、由所起业行染善之厚薄，遂致相用成十种胜劣微妙之差别。”见《太虚大师全书》精第22册，第919—920页。

生诸无姓者无漏种子，如此则虽本无佛性众生，亦终可熏生佛性之种子。由此其一现事实中，虽无佛性种子不可成佛，其二然将来不无熏生佛种之可能亦成佛。此中其一即现实如是义，谓诸有情法尔或具佛性种子，或无佛性种子就现前事实论，观彼无佛种者，确实永无成佛之可能性，故曰不可成佛。其即展转增上义，谓一类有情虽现前无有成佛之可能性，而依仗佛菩萨之大智愿力，亦终久可熏习以生佛种，得以成佛。……故《法华经》虽为一切不定者说皆可以成佛，然亦以从佛有度生大愿力故，一切有情久之久之皆有成佛能，故云“佛种从缘起，是故说一乘”。由上二义，补充行性佛性之义，依圣量及诸正理决定成立或无佛性，皆有佛性，二俱实义而非权教，有情现实确是故，依佛有情互成辗转增上力故。<sup>①</sup>

这是在论说行佛性的情况。就有情本有成佛种子的有无而言，可论断其在当前状态下是否具有成佛的可能性，如果欠缺本有的佛种姓种子，依照现前事实必须说他有成佛可能。然而，这并不妨碍成佛种子的新熏生起，特别是佛菩萨的大智愿力必将资助有情新熏佛性种子，所以只要时间够久，一定会取得成佛可能性。因此无佛性或说有佛性，两种教说均不违圣教量与正理论证。既然行佛性包含本有与熏两类种子，新熏种子是缘起所成，有情新熏佛性种子的因缘不可将之彻底否定尤其是在有佛菩萨的大愿力作为强力增上缘的条件下。

窥基忠实于瑜伽行派教理，虽不否决一切众生悉有佛性的经说，但将之为“理佛性”，属于方便权说，真正决定成佛可能性的是“行佛性”，在现实况下就有五种姓的别异，或能成佛，或永不成佛。太虚立基于佛性思想而采较融通的观点，同样接受理佛性与行佛性之分，及种子本有与新熏的理论，导出一切众生皆有成佛可能的理想性结论。不可讳言，太虚的论点较能合乎教的缘起思想，现象界的任何事物不应被永久固定。

## 四 结论

瑜伽行派的“五姓各别说”将佛教行者的根性区分为声闻定姓、独觉定姓、

<sup>①</sup> 见《太虚大师全书》精第5册，第915—917页。

种姓、不定种姓与无种姓，其中菩萨种姓必定成佛，不定种姓若转成菩萨种姓亦成佛。种姓的分立可用无漏种子有无及有障无障予以说明。然而，种子理论分歧大，有主唯本有说，或主唯新熏说，亦有调和折衷的本有新熏合说，玄奘所传护唯识学即依据本有新熏合说。窥基注释《法华经》不能违背众生本有佛性及唯一乘的教说，但巧妙地运用“理佛性”与“行佛性”二分的框架，将佛性论与一乘归为理想面的理佛性，为方便说；而以现实面的行佛性支持种姓差别说，为真实，以维护瑜伽行派的立场。

太虚虽本于佛性如来藏与一乘皆成的理念，却能真正融通唯识与佛性的义理，指出理佛性与行佛行都是了义实说，可以统合为更完全的义理体系。理佛性所指的众生皆有佛性，可作为成佛依据；即使在实际决定能否成佛的行佛性，亦能证众生成佛的命题。行佛性植基于本有与新熏的佛性种子，本有种子决定现前的种差别，新熏种子则具备各种的可能性，暂时缺乏佛性种子，不能据此否定未能新熏起的机缘。特别是佛菩萨的大智悲愿力是有情新熏成佛种子的强力支柱，可说是切有情皆能成佛的保障因子。佛教提出缘起说，避免任何固化实有观念，太虚因将“五姓各别说”理解为暂时的固定，众生成佛说始为终极真理。