

探討關懷合作的內涵

—以幼兒分享行為為例

張淑玲

南華大學幼兒教育學系助理教授

摘要

本研究旨在討論核心素養中關懷合作的內涵，並以幼兒的分享行為進行探討。本研究採文獻探究和準實驗設計，以 18 名 3-6 歲幼兒進行分享活動並觀察其課室行為，採內容分析和卡方檢定來分析資料。研究結果顯示：關懷合作著重對他人與環境的情感培養和表現方式；幼兒在表現方式和分享對象因年齡而有差異；但是對他人的分享意向沒有年齡和性別差異。

關鍵詞：關懷合作、幼兒分享行為

Discuss the connotations of care and co-operation

Take the sharing behavior of young children as example

Chang, Shu-Lin

Assist. Prof.

Department of Early Childhood Education, Nanhua University

Abstract

The purposes of this study are to discuss the connotations of care and co-operation, and to explore the sharing behavior of young children. The methods use literature review and quasi-experimental design. Eighteen participants are children aged 3 to 6 years and observed in the classrooms. The study analyzes by the content analysis and Chi-Squared Test. The results show the meanings of care and co-operation focus on feelings and emotional expressions toward others and environment. The ways young children behave and who they share vary by age, but the intentions of sharing others does not.

Keywords: the issue of caring and co-operation, sharing behavior of young children

壹、前言

分享行為在團體生活是重要的互動方式，拉近團體間的距離、建立信任關係、凝聚向心力、強化情感等優點（余思慧、翁楊絲茜、黃麗衡，2014；張珠萍、鄭天浚、蔡佳臻、張碩芳，2015），分享行為不僅是物質上的分享，也包含訊息和知識的分享，而且幼兒愈早表現分享行為顯示社會化能力愈成熟（黃慧真譯，1994）；但是分享行為並不符合人的本性（洪蘭譯，1995），所以每個幼兒不一定都會表現出分享行為。因此，本研究將探究影響幼兒表現分享行為的因素，以了解幼兒社會行為之發展。

教保活動課程常運用經驗分享作為活動結束前的交流回饋；但是就分享行為來看，其蘊涵更成熟的社會互惠關係和價值觀。並在幼兒園教保活動課程核心素養屬於關懷合作的範疇，因此，本研究從關懷合作的內涵出發，來討論幼兒的分享行為。

貳、文獻探討

一、關懷教育學

對於關懷（care），是對個人或物的健康、權益、基本需求維持的保護，或是進一步的注意以避免損壞（Oxford Dictionary, 2020）；常被歸屬於道德的範疇，受到社會價值所影響。

相對於傳統的被動觀點，Noddings（1984）認為關懷是一種自然發生的情感關係，而且自我和他人的關聯，並以從個人出發延伸到為他人思考（方志華，2004），主張關懷的教育不只在學校實施，更應從家庭就開始培養（Noddings, 2002）。

根據Noddings的關懷教育學，其教育目的在培養有關懷能力的人，並提出以關懷為中心發出人對人、人對物、人對環境（包含制度和知識等）等層面的課程（Noddings, 2003）。此外，關懷能力不是單方面照顧和保護他人或物，更需要能接納他人的立場和觀點，以他人的需要出發提供全神貫注的承諾和支援，並以受關懷的他人能自由接受關懷而實現自我。其中針對他人的需要，Noddings（1984）指出真實的需求（express needs）和推斷的需求（inferred needs）的差異，認為關懷應從他人真實的需求去協助才能使他感到安全和尊重。因此，Noddings的關懷關係是雙向互動的、具循環性的，使被關懷者自然產生情感的回饋進而也願意去關懷其他人。

二、合作教育

對於合作（cooperation），是指有共同目的且一起工作的行動或過程（Oxford

Dictionary, 2020); 依 Piaget (1932) 觀點, 9 歲以後的兒童會發展出合作的道德觀, 能從他人立場去思考事件的因果及可協商的處理方式。同樣也受到社會價值所影響, Dewey (1916) 認為民主社會中, 每個人都應能一起工作、解決問題、具有社會責任感, 所以提倡合作教育。

根據 Dewey (1916) 的合作教育, 目的在培養對社會貢獻心力的公民, 所以重視團體意識和行動, 透過參與、討論、協調、互助、一起工作等歷程, 達成共同目標, 使學生在學習中為生活作準備, 學習在合作的和互相有利的生活中, 培養學生的社會生活能力, 培養民主精神和參與民主的能力。

三、分享行為

分享行為是生物學的利他行為 (altruism), 表示動物會做出某些行為幫助其它動物, 如知更鳥發出警報叫聲提醒同伴有危險, 這種行為動機起因自我利益或親屬關係或互惠; 而依英國社會哲學家 Hobbes (1651) 對人性的解讀是利己的、不顧別人死活的, 所以分享行為或利他行為是不合人性, 但是人類也會出現利他行為, 依美國社會生物學家 Wilson (1975、1978) 認為人類會因親屬關係做出利他行為 (洪蘭譯, 1995)。

分享行為也有社會心理學的社會交換 (social exchange) 概念, 雙方都給對方一些東西, 同時期待對方也給他一些東西作回報 (洪蘭譯, 1995), 這是社會行為的互惠原則 (reciprocity principle)。分享的東西包含物品、訊息和知識, 而在社會交換理論的主要構念包含信任、承諾、溝通、衝突、滿意、依賴與互惠, 尤其重視承諾、溝通、依賴與互惠等要素 (張珠萍、鄭天浚、蔡佳臻、張碩芳, 2015)。兒童在知識處理過程中受到性別基模影響 (Bauer, 1993), 個人亦受到性別、出生序、年齡、父母態度及手足性別影響 (Crouter, Whiteman, McHale & Osgood, 2007), 尤其是父母對兒童的影響 (Ruggeri, Luan, Keller, & Gummerum, 2017)。年齡愈大的兒童對事物的判斷受性別影響比年幼者更嚴格 (Martin, Wood, Little, 1990)。

利他行為或稱利社會行為 (prosocial behavior), 出自對他人關切而且不期待回報, 對行為者, 利他行為常伴隨著情感與行為、他人獲利、自我犧牲和意圖重於結果 (高翠鴻, 2016), 性別和家庭不一定是絕對因素, 而年齡是利社會行為的影響因素, 利他的孩子在心智上、推理上較為超前, 並能採取別人角色的立場, 也相當活潑自信 (黃慧真譯, 1994)。

友誼自三歲開始有朋友, 依 Furman 和 Bierman (1983) 的兒童友誼概念研究發現, 共同活動、喜歡和關心感情、分享和幫助的支持是重要特色, 年齡愈大愈重視感情和支持, 而且兒童與他人的關係亦受到與父母關係的影響 (余思慧、翁楊絲茜、黃麗衡, 2014; 黃慧真譯, 1994)。

關於幼兒利他行為之研究, 顏肇基、陳姣伶、張召雅、周育如、鐘志從 (2005) 以 240 位 3-7 歲幼兒針對分享遊戲進行訪談, 結果發現年齡因素與分享概念及以友誼、互惠關係及外在規範為考量等有關。高翠鴻 (2016) 依文獻分析出誘發利他行為的可能因素亦包含情境的感受、生物演化及社會影響等。曾火城 (2008) 則由相關研究中發現, 幼兒同儕相處文化與家庭教育、同伴意願及分享經驗有關。

林晉榮、王建權（2006）以 397 位 9-12 歲兒童為對象研究動作協調能力不佳與運動友誼發展有關。

綜合上述，關懷、合作、分享行為皆歸屬於道德範疇，同時受到社會的影響，三者的共同點在於尊重他人的立場和需求，惟行動方式互異：關懷以支持協助方式、合作以共同目標及參與行動為主、分享強調行為表現與情感有關。

叁、研究方法

本研究旨在討論關懷合作素養的分享行為。研究方法說明如下：

一、文獻探究法

（一）範圍

以全國教保資訊網公告的幼兒園教保活動課程大綱（2017）、幼兒園教保活動課程手冊(2019)、幼兒學習評量手冊(2019)為探討範圍。

（二）分析

採內容分析法討論關懷合作素養的分享行為表現內涵。

二、準實驗設計

（一）對象

本研究立意選擇 1 所私立幼兒園 3 個班級，徵得 18 名幼兒家長同意後進行研究(表 1)。

表 1

參與研究對象

項目	男	女	小計
小班	3	3	6
中班	3	3	6
大班	2	4	6
小計	8	10	18

（二）流程

1. 分班進行行為測試—

- (1)施測人員請幼兒甲前往指定地點領取禮物回教室。
 - (2)觀察幼兒甲回教室後與他人之行為。
 - (3)十分鐘後請幼兒乙到指定地點領取禮物回教室。
 - (4)觀察幼兒乙回教室後與他人之行為；並持續觀幼兒甲的反應。
 - (5)依程序(1)~(4)完成並觀察幼兒丙丁戊己之行為；並持續觀察受試幼兒的反應。
2. 一週後進班觀察幼兒與他人行為，並訪談幼兒對禮物的處理方式。
3. 彙整資料以卡方檢定來分析資料。

肆、結果討論

一、關懷合作素養的分享行為表現

《幼兒學習評量》明確指出「關懷包含關心與接納，是指以真誠的心，發現他人的需求，以同理的方式幫助他人」，並從自己、家人、生活周遭的其他人、推展到生活環境的文化，採取方式有關聯、體貼、照顧、幫助或珍惜等。亦指出「合作是兩個以上的人為了共同的目的，相互支持，彼此協調以完成工作」。採取方式則有共同完成工作和一起解決問題兩種。《幼兒園教保活動課程大綱》則統整出關懷合作的定義為「願意關心與接納自己、他人、環境和文化，並願意與他人協商，建立共識，解決問題」，此定義與 Noddings 關懷教育學和 Dewey 合作教育的主張相吻合。

《幼兒園教保活動課程手冊》依關懷合作核心素養與各領域能力關係表中提出以合作與關懷為方向的課程目標（表）。相較於分散各領域能力的呈現，《幼兒學習評量》對於關懷合作素養的評量指標更明確聚焦在人我和環境關係、利社會行為的關懷和合作表現。因此，本研究討論的分享行為在《幼兒學習評量》中才能找到依循的指標。這可能與利社會行為屬於人格特質而非發展能力有關。

對於利社會行為的評量指標項目，強調「評量幼兒能基於同理心而對他人表現出主動幫助的行為，而且所提供的幫助行為也符合他人真正的需求」，也就是以正確判斷他人需要和是否主動幫助作為規準去觀察幼兒行為的表現程度。此亦作為本研究評估幼兒分享行為的參考規準。

表 2

《幼兒園教保活動課程手冊》與《幼兒學習評量》對關懷合作素養的敘述

資料來源	與關懷合作素養有關內容
幼兒園教 保活動課 程手冊	身-2-1 安全應用身體操控動作，滿足自由活動及與他人合作的需求
	認-3-1 與他合作解決生活環境中的問題
	語-1-1 理解互動對象的意圖
	語-1-3 認識社會使用多種語言的情形
	語-2-1 以肢體語言表達
	語-2-2 以口語參與互動
	語-2-3 敘說生活經驗
	語-2-7 編創與演出敘事文本
	社-2-2 同理他人，並與他人互動
	社-2-3 調整自己的行動，遵守生活規範與活動規則
	社-3-3 關懷與尊重生活環境中的他人
	社-3-4 尊重他人的身體自主權
	情-2-2 適當地表達生活環境中他人和擬人化物件的情緒

情-3-2 理解生活環境中他人和擬人化物件情緒產生的原因	
幼兒學習 評量	評量指標 1. 能理解他人之需求，表現利社會的行為
	評量指標 2. 能表現對動植物及自然環境的關懷
	評量指標 3. 能理解社區與自己的關係，並正向回應
	評量指標 4. 能與他人合作完成工作或解決問題

二、幼兒分享行為表現

本研究的幼兒分享行為包含訊息和物品的分享。

從訊息分享來看，當幼兒拿到禮物回到教室的行為表現，年齡愈小幼兒愈會展示禮物，年長的幼兒則把禮物放入書包後，繼續學習區操作活動，依年齡而有顯著差異（表 3， $\chi^2 = 8.883$ 、 $p < .05$ ）。對於分享行為的對象，年齡愈小幼兒愈會與老師分享，所以年齡的表現亦有顯著差異（表 4， $\chi^2 = 7.200$ 、 $p < .05$ ）。不過幼兒普遍會與同學分享，沒有年齡與性別的差異。

從物品分享來看，17 名幼兒（94%）會與家人一同享用，但是沒有與同學一起分享的情形，這可能是受班級規範影響。

表 3

不同班級幼兒對禮物的展示反應之卡方摘要表

項目	無	有	小計
小班	1	5	6
中班	4	2	6
大班	6	0	6
小計	11	7	18

$$\chi^2 = 8.883, df = 2, p = .012$$

* $p < .05$

表 4

不同班級幼兒對班級老師的分享反應之卡方摘要表

項目	無	有	小計
小班	2	4	6
中班	5	1	6
大班	6	0	6
小計	13	5	18

$$\chi^2 = 7.200, df = 2, p = .025$$

* $p < .05$

伍、結論建議

幼兒園教保活動課程的關懷合作素養，重視人我與環境的關係和情感培養，強調關懷要理解和尊重他人需求，且在共同溝通和工作的合作方式，培養對自我、

他人和環境的互動關係；雖然分享行為是人格特質，幼兒在表現方式和分享對象因年齡而有差異；但是對他人的分享意向沒有年齡和性別差異。

陸、參考書目

- 方志華（2004）。**關懷倫理學與教育**。台北：洪葉文化。
- 余思慧、翁楊絲茜、黃麗衡（2014）。網路親子社群參與者資訊分享之研究。**朝陽人文社會學刊**，12(2)，97-120。
- 幸曼玲等（2019）。**幼兒園教保活動課程手冊（上）**。取自：
<https://www.ece.moe.edu.tw/>
- 林晉榮、王建權（2006）。兒童動作協調能不良對運動友誼品質之影響。**大專體育學刊**，8(1)，59-70。
- 林寶山（譯）（2013）。**民主主義與教育**（原作者：J. Dewey）。台北市：五南。
- 侯晶晶（譯）（2006）。**始於家庭：關懷與社會政策**（原作者：N. Noddings）。中國：教育科學出版社。
- 洪蘭（譯）（1995）。**心理學**（原作者：H. Gleiman）。台北市：遠流。
- 夏道平（譯）（1991）。**人的行為〔上〕〔下〕**（原作者：L. von Mises）。台北市：遠流。
- 高翠鴻（2016）。學會利他：從兒童利他發展談導德教育之應用。**新竹縣教育研究集刊**，16，57-74。
- 張春興（1996）。**教育心理學**。台北市：東華。
- 張珠萍、鄭天浚、蔡佳臻、張碩芳（2015）。探討知識分享行為對於社會交換理論與跨院電子病歷交換意願之中介效果。**臺灣公共衛生雜誌**，30(2)，302-318。
- 教育部（2017）。**幼兒園教保活動課程大綱**。取自：<https://www.ece.moe.edu.tw/>
- 教育部（2019）。**幼兒學習指標手冊**。取自：<https://www.ece.moe.edu.tw/>
- 陳姣伶、張召雅、周育如、鐘志從（2005）。幼兒利他分享之認知、情感及行為探討。**家政教育學報**，7，30-54。
- 曾火城（2008）。幼兒同儕文化的分享現象分析。**幼教研究彙刊**，2(1)，107-121。
- 黃慧真（譯）（1994）。**兒童發展**（原作者：S. W. Olds, & D. E. Papalia）。台北市：桂冠。
- Bauer, P.J. (1993). Memory for Gender-Consistent and Gender-Inconsistent Event Sequences by Twenty-Five-Month-Old Children. *Journal of Child Development*, 64(1), 285-297. doi: 10.2307/1131452.
- Crouter, A.C., Whiteman, S.D., McHale, S.M., & Osgood, D.W. (2007). Development of Gender Attitude Traditionality Across Middle Childhood and Adolescence. *Journal of Child Development*, 78(3), 911-926.
- Haun, D.B.M., & Tomasello, M. (2011). Conformity to Peer Pressure in Preschool Children. *Journal of Child Development*, 82(6), 1759-1767.
- Justice, L.M., Petscher, Y., Schatschneider, C., & Mashburn, A. (2011). Peer Effects in Preschool Classrooms: Is Children's Language Growth Associated With Their Classmates' Skills? *Journal of Child Development*, 82(6), 1768-1777.
- Martin, C., Wood, C.H., & Little, J.K. (1990). The Development of Gender Stereotype Components. *Journal of Child Development*, 61(6), 1891-1904. doi:

10.2307/1130845.

Noddings, N. (2003) . *Happiness and Education*. London: Cambridge University Press.

Oxford Dictionary (2020) . Retrieved from <https://www.lexico.com/>

Ruggeri, A., Luan, S., Keller, M., & Gummerum, M. (2017) . The Influence of Adult and Peer Role Models on Children' and Adolescents' Sharing Decisions. *Journal of Child Development*, 89(5), 1589-1598.