

題目：2017 年申請急難救助家庭現況分析-雲嘉嘉地區

張國偉-南華大學生死學系社工組/專任助理教授¹

蔡長穎-南華大學社工組/專任助理教授

湯宏忠-財團法人嘉義市私立福添福社會福利慈善事業基金會/執行長

中文摘要

貧窮與急難救助一直以來都存在社會當中，至今公共救助的實施精神依然深受傳統英國於 1601 年的濟貧法影響，舉其要者，諸如傳統將救濟對象區分成無勞動能力（值得救濟）和有勞動能力（不值得救濟）的窮人、以及實施「低於合宜原則」(less eligibility)。所有公共救助的救濟對象，都要經過資產調查(means-tested)，且給付要避免造成無工作者(non-worker)的經濟境況比工作者有利，其目的在於減少福利依賴並促進就業動機(Piven and Cloward, 1997: 191; Barr, 1998)。

無力殮葬家庭之喪葬費用補助，向來是極少研究關注，也很少有人列為較重要的社會福利施政措施，但是於殯葬業者，卻常常遇到這類情事。有志者，經常是以一種慈善行為，及累積功德的方式，盡量協助弱勢家庭完成最後人生的一哩路。本文主要藉由財團法人福添福社會福利基金會於 2017 年，總共 12 個月的急難救助資料庫中，找出申請補助費用家庭之特質與人口概況，並進一步討論相關政策意涵，進一步提供相關社會福利政策參考。

關鍵字：急難救助、無力殮葬、現金給付

¹通訊作者。電子郵件：kwchang@nhu.edu.tw。本文為初稿，如需引用或者採用本研究資料庫數據，請洽詢作者群。文責由作者群自負。

一、前言與研究動機

貧窮 (Poverty) 與社會救助 (Social Assistance) 是當代社會福利與社會政策重要的討論。隨著全球化的影響，個人、家庭、社區與國家都無法避免資本主義的生產模式所帶來的貧富差異擴大的影響。

貧窮與社會救助一直以來也都存在社會當中，至今公共救助的實施精神依然深受傳統英國於 1601 年的濟貧法影響²，如傳統將救濟對象區分成無勞動能力(值得救濟)和有勞動能力(不值得救濟)的窮人、以及實施「低於合宜原則」(less eligibility)，而以往的濟貧原則亦可見之於現今公共救助的政策意涵之中。即是公共救助的救濟對象，一般都要經過資產調查(means-tested)，且給付要避免造成無工作者(non-worker)的經濟境況比工作者有利，其目的在於減少福利依賴並促進就業動機(Piven and Cloward, 1997: 191; Barr, 1998)。

目前我國社會救助政策的運作主要是依照現行『社會救助法』及其『實施細則』所規範執行。救助的形式大都以現金給付(cash-benefit)為主，救助的項目包含生活扶助、醫療補助、急難救助與災害救助等四大項目。救助的對象包含「低收入戶」、「災民」及「遊民」等，而經過專業社會行政人員與社會工作者的資產調查的審查合格之後才可以認定為『低收入戶』，才成為社會救助的主要扶助對象。

首先，本文先根據我國行政院主計處社會救助內政統計資料³，整理出『雲林縣、嘉義縣、嘉義市』之歷年(1998 年至 2013 年)社會救助人口數、戶數比、急難救助人次，及平均急難救助金額，可以看到，這十五年來，雲林縣、嘉義縣、

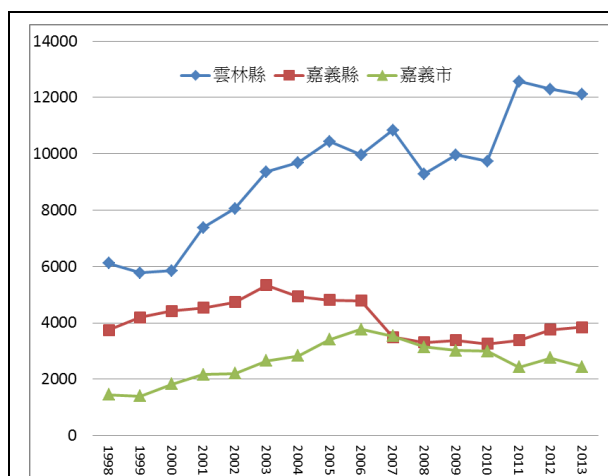
²英國於 1601 年頒佈的濟貧法，被稱為「舊濟貧法」(The Old Poor Law)，它是分類救濟對象的始祖，也開啟了對有工作能力而拒絕工作的懶惰者，將其送入矯治院(house of correction)接受嚴苛的教化以示懲罰的開始(真正的嚴格執行要到 1834 年的法令)。1834 年的「新濟貧法」(The New Poor Law)更嚴格要求接受救濟的窮人「無責任就無權利」，因此假如想接受救濟的人，則必須進入貧民勞役所(workhouse)。更重要的是，貧民勞役所的實施方式立基於「低於合宜原則」(孫健忠, 1996)，此原則意指接受政府救濟而被安置於貧民勞役所中的窮人，他們的生活境況會比任何在外面自立更生的勞動者更糟，其目的在於警告那些有勞動能力的人，假如要避免此種境況，就要勤奮的工作，從而絕不輕易尋求這種公共機構的強制工作式救濟(workfare)(張世雄, 2000: 77)。

³ 資料來源：<http://statdb.dgbas.gov.tw/pxweb/dialog/statfile9.asp>

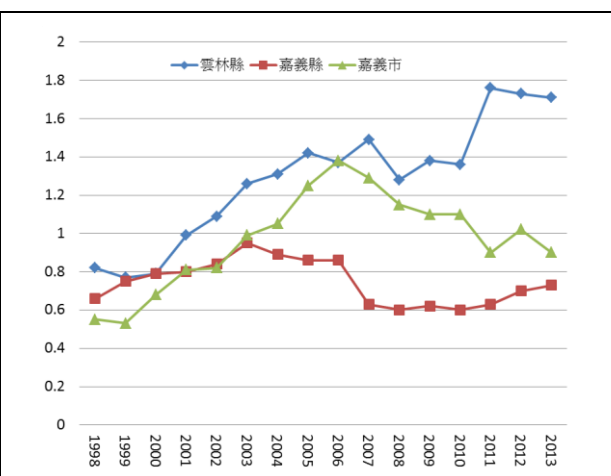
嘉義市的社會弱勢接受政府部門幫助的趨勢出現極為不一樣的變化。

觀察圖一與圖二，雲林縣的趨勢為藍色線條的趨勢，可以看到低收入人數由 1998 年的 6,110 人逐年增加，至 2011 年突破 1 萬人，達 12,574，至 2013 年底仍有 12,108 人的貧窮者。觀察嘉義縣（紅棕色），則出現不一樣的趨勢，大致維持在三千至四千多人，只有於 2003 年經濟相當低迷時達 5,335 的低收入列冊人口數。嘉義市（綠色線條趨勢），則於 1998 年時的 1,453 人，至 2005 年時突破三千人，2006 年達高峰，當年有 3,769 人爾後呈現逐年下降的趨勢，至 2013 年底時，已降至 2,443 人的數量。

低收入戶人口佔總人口比率，可以看到相同的趨勢，雲林縣的變化，逐年增加，將近達全縣人口百分之 2 的比例，而嘉義市至 2006 年達 1.4% 的高峰後，逐年下降至 1% 以下，至 2013 年底為 0.9% 的情況；嘉義縣則時降至 0.73% 左右，甚至從未超過 1% 的比例。



圖一：雲林、嘉義縣市低收入人口數（人）



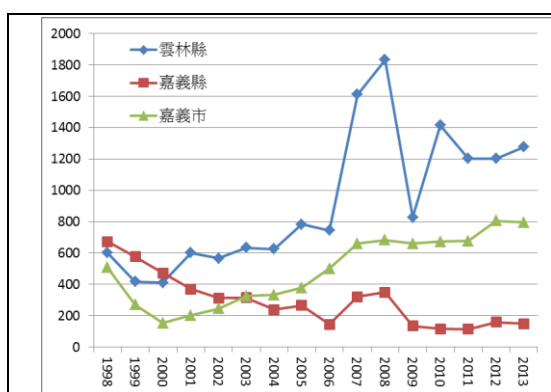
圖二：雲林、嘉義縣市低收入比率（%）

乍看之下，會讓人感覺雲林縣、嘉義縣、與嘉義市的社會福利與社會政策應該辦的不錯，所以，才可以讓低收入人口的比例維持於 2% 的數字以下。但事實上，雖然我國的社會救助法經過多次修法⁴，放寬許多的規定，修正的面向，例如，（一）、檢討最低生活費訂定方式：以每人每月可支配所得 60% 取代平均消費

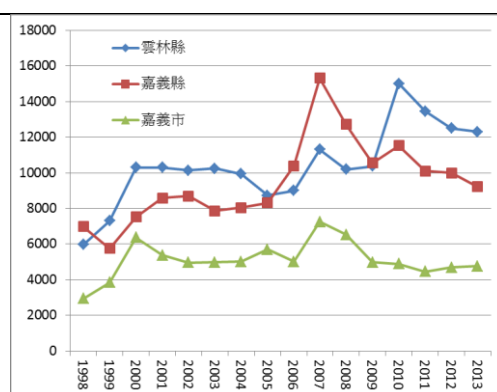
⁴ 可以參考衛生福利部社會救助及社工司網頁：

http://www.mohw.gov.tw/cht/DOSAASW/DM1_P.aspx?f_list_no=114&fod_list_no=1542&doc_no=3639 日期：2015/3/4。

支出。(二)、增定中低收入戶之規定，擴大弱勢扶助範圍：未符合低收入至最低生活費 1.5 倍以下之經濟弱勢家庭，給予法制化保障，提供健保費補助、學雜費減免、特殊項目救助及生活扶助。(三)、放寬家庭應計算人口：將兄弟姊妹排除不列；未設籍新移民配偶不列計；無監護權及未扶養單親家庭子女之父或母不列計。(四)、強化工作收入的審定程序，放寬認定：明訂就業者核算收入；未就業者已參加政府職訓，則於訓練期間不列計；弱勢者無法提供薪資或財稅證明者，及中高齡與未成年人以基本工資 70%核算；身心障礙者以 55%核算；並增定 55 歲以上經公立就業服務機構媒合超過三次以上仍無業，參加政府職訓其間不列入計算。(五)、放寬家庭財產計算範圍：排除無經濟效益非都市土地水利地、下陷嚴重之農牧地、養殖用地與林業用地及依法公告之污染場址。(六)、放寬工作能力認定。(七)、新增社會救助通報機制與救助專戶。(八)、強化低收與中低收之工作福利誘因，協助自立脫貧。(九)、新增住宅補貼。(十)、強化遊民輔導。(十一)、新增中低收入短期生活扶助等等（黃源協與蕭文高，2012：200-202）。



圖三：雲林、嘉義縣市急難救助人次（人）



圖四：每人平均急難救助補助金額（元）

中央政府法規雖然不斷修正與放寬標準，但卻仍無法滿足經濟資源匱乏的家庭，所以才使這些人轉向申請短期一次性且較為寬鬆審查的急難救助（詳見圖三與圖四，急難救助的趨勢圖）。由圖三，可發現，雲林縣的急難救助人數於 2007 年與 2008 年達最高，爾後穩定於一千二百人以上；將金額平均於每個人身上，可以看到，嘉義市皆低於 8 千元以上，雲林縣大部分則高於一萬元以上，嘉義縣由於人數很低，所以金額高於嘉義市。

事實上，經過修正與調整社會救助的法令與相關規定，卻仍然無顯著改善貧富差距以及減少社會弱勢者增加的趨勢，反而讓許多弱勢邊緣戶或者是無法申請低收入戶長期生活補助者，轉向政府部門與各種民間慈善單位申請一次性的『急難救助現金生活補助』。

本篇文章主要聚焦於『嘉義市私立福添福社會福利慈善事業基金會』於 2017 年之個案扶助資料，經由 SPSS 統計軟體的處理，針對『雲林縣』、『嘉義縣』、『嘉義市』等申請個案資料進行分析。首先，我們會針對個案的申請項目（如生活扶助、就學扶助、喪葬扶助、醫療扶助、物資扶助、其他項目），與其致貧主針對因之關連性進行討論與分析；其次，進一步討論，不接受補助之個案主要成因為何？（如資源充足或重疊、福利依賴情事、訪查無急難情事、案家婉拒救助等）進一步深入討論我國社會救助政策之限制，期望可以進一步提供給從事相關社會救助與急難救助等社會福利組織或團體之實務參考。

二、文獻探討

我國社會救助法將社會救助給付區分為生活扶助、醫療補助、急難救助與災害救助等四大項目。首先，生活扶助是指凡符合社會救助法第四條稱之為低收入者，可以依照該法第六條向戶籍所在地主管機關申請生活扶助⁵，給付內容則有現金給付（in-cash）與收容服務（in-kind）兩種。第二，醫療補助是指根據社救法第十一條規定，低收入戶因為疾病而就醫無力負擔醫療費用者，由政府全額補助，給付的內容有全民健保費用補助及醫療費用之部分負擔全額減免。第三，急難救助⁶是指社會救助法第十四條至第十六條，負擔家庭主要生計責任者因為疾病、意外傷亡、失蹤致使家庭生活陷困急需救助；另外，則是死亡而無遺產、無力殮葬者，由鄉鎮區公所辦理埋葬救助，通常這兩類都是屬於現金給付（in-cash）。

⁵ 依照社會救助法施行細則第二條之規定，申請人應以書面載明姓名、性別、年齡、住所及申請事由，像鄉鎮區公所提出，再由其和轉縣市政府或直轄市政府社會處或社會局核定，未成年人則由法定代理人申請之。

⁶ 通常經過地方政府給予社會救助後，生活仍陷困而有下列情事，則仍可緊急申請急難救助：1. 戶內人口死亡無力殮葬；2. 戶內人口遭意外傷害生命危急；3. 戶內人口罹患重大傷病無力負擔醫藥費；4. 主要家計負責人失業、失蹤、入獄至家庭陷困；5. 其他事項確實需要緊急救助者。

最後，則是災害救助，是指社救法第十七條與第十八條，人民遭受水災、火災、風災、冰雹、旱災、地震及其他災害，至損失重大影響生活者，通常會以現金給付（in-cash）給予補償與救濟（郝鳳鳴，1996）。

（一）、急難救助的定義與檢討

急難救助簡單來說是隸屬於『社會救助』體系下的重要內涵，主要協助遭逢特殊事故導致生活於短期內限於緊急困境，扮演一種雪中送炭的角色（孫健忠，1995；劉一龍、鄧佳明，2013）。不過，縣市政府的急難救助資格審查與給付標準不明確，規範是由地方政府訂定，放寬與否也決定在辦理申請的村里幹事、社會工作者及社會局處之公務行政人員之一念之間（孫健忠，2002；廖宗侯、陳世葵、詹宜璋，2009；洪伯勳，2010；劉一龍、鄧佳明，2013），此亦為所謂的『行政裁量權』（廖宗侯、陳世葵、詹宜璋，2009；洪伯勳，2010；李秀如，2013）。

在劉一龍與鄧佳明（2013：120）針對我國縣市政府之鄉鎮公所人員執行「馬上關懷」急難救助之困難與調適一文中，提到，我國現行各種急難救助政策的主要差異為救助對象、受理窗口、核發時效與金額的差異。且馬英九總統於西元2008年上任之後，推行之「馬上關懷」其最大的特色為運用村里通報，將村里長及村里幹事作為通報窗口，當時共有 7,835 個村里辦公室即是受理通報窗口；其次，強調 3 天內完成審核及發放，及時纾困，回應立即救助之期待；最後，救助金額相對高，且申請排序高於他者。

其整個政策執行急難救助流程為，當民眾遭受急迫事件，導致生活陷入困境，相關人士或團體均可以通報，鄉鎮區公所接獲通報後，需在 24 小時內組成訪視小組，成員包含核定機關單位代表（公所基層）、村里長或者村里幹事、民間代表。實地訪視後，資格符合者，可馬上獲得經濟支援若有不足之處，將由縣市政府急難救助體系以及經由社會局處轉介至民間資源（內政部，2012）。

因此，學者孫健忠（2008）即指出「馬上關懷」急難救助政策的優勢在於
1.靈通性，多元的通報管道；2.及時性，一定時限內一次完成訪視、核定、發放；
3.回應性，對於迫切且符合規定者，馬上發放新台幣 5000 元的救助金；4.在地性，

訪視小組包含地方人士（村里幹事與村里長）；5.穩定性，中央直接編列預算，財源充裕穩定等。

（二）、人口事件與收入事件

對於貧窮現象解釋的論點有許多，例如生命歷程（life course）、生命週期（life cycle）、貧窮文化（culture of poverty）與情境觀點（situation theory of poverty）等論點，可以解釋貧窮動態轉折之外，皆只能用來針對某一類貧窮狀態（致貧、持貧與脫貧）作解釋（呂朝賢，2007；呂朝賢、王德睦，2000；呂朝賢、王德睦、林怡婷、沈明彥，2009）。

明確使用我國民間單位的個案資料作為慣時性的分析，並提出人口事件與家庭事件顯著影響我國兒童貧窮與脫貧的研究，主要是來自於呂朝賢等人（2009）發表於《台大社會工作學刊》中之「台灣兒童暨家庭扶助基金會經濟扶助個案給付動態：以嘉義分事務所為例（1967-2008）」一文，其主要奠基於貧窮動態研究的基礎上，並根據 Bane 與 Ellwood 的論點，提出家庭需要以及家庭賺錢能力兩種因素，都會受到家庭的人口事件（demographic events）及收入事件（income events）的發生而產生改變。

根據上述研究，人口事件又稱為家庭事件（family events），指改變家庭人口組成或者家庭特徵的各種事件，例如家庭新成員出生、舊成員死亡、分居、離家、同居、結婚等。其中，重要的是家庭生計主要負擔者是否面臨上述這些變化，被視為重要的影響因素。例如，家計者死亡、離婚等會提高兒童落入貧機率；反之，如果兒童被領養或者有新的繼父與繼母，則脫離貧窮機率將提高⁷。

收入事件是指涉影響家庭自給自足的各種事件，例如國家、市場與家庭替此一家戶帶來收入（呂朝賢等人，2009：66）。例如，由國家來的收入，即是國家的所得移轉，如所得稅減免、各項津貼給付；由家庭來的收入，即是家庭代內與同住的代間所得移轉，如夫妻互相贈與以及父母親贈與子女等。而民間或市場的所得收入，即是由市場勞動獲得薪資報酬，或者由民間單位捐贈與資助等。

⁷ 相關實證研究可以參閱呂朝賢等人（2009），62-63 頁。

(三)、值得？不值得？申請資格不符的變通-急難救助

社會救助(公共救助)審查的制度精神至今仍受到傳統的濟貧法精神影響(郭俊巖與王德睦，2002)。其主要就是經過資產調查(means-tested)的過程，且給付金額不可以過高，否則會產生福利依賴的情況，其主要的目的在於減少貧窮依賴促進就業(Piven and Cloward，1997：191；Barr，1998)。

而救助資格的審查，則成為近年來爭議的重點(廖宗侯、陳世葵、詹宜璋，2009；洪伯勳，2010；葉嘉楠、簡良哲，2013；李秀如，2013；劉一龍與鄧佳明，2013)。經濟弱勢者之所以可以成為『低收入戶』，成為國家『值得救助』的對象，在實際操作的場域中，是需要透過『書面審查』、『爭吵與補件』、『減少工作者麻煩轉向急難救助的解套』(洪伯勳，2010：49-59)。所以承辦社會救助審查業務的政府員工之『行政裁量權』以及『依法行政』的處理方式，便成為值得/不值得的重要關鍵。『急難救助』的一次性給付，便成為無法申請長期性低收入戶資格的民眾舒緩壓力的方式，也是承辦人員替自己無法幫忙的解套方式。

社會救助法及制度的內容包含低收入戶的扶助、災害的救助、遊民的服務及急難救助。而急難救助一般被視為『救急』的活動，根據社會救助法第21條的說明，其主要針對下列情形者：1.戶內人口死亡無力殮葬者；2.戶內人口遭受意外傷害致生活陷於困境者；3.負擔家庭主要生計責任者，罹患重病、失業、失蹤、入營服役、入獄服刑、或其他原因，無法工作致使生活陷於困境者。主要目的在於幫助遭逢事故之民眾渡過一時的難關，恢復正常生活，且通常都只核發一次性的救濟金為原則，救助金額的額度則以各縣市財力自行訂立標準，申請手續力求簡化，以便救急，且如果經過救急之民眾，仍無法解決困難者，會查明原因，並轉向申請其他民間單位或者洽辦其他救助，如院所機構收容、醫療費減免與代繳、家庭補助、就業輔導等。(孫健忠，2002)。

總結上述，可以發現，由於社會救助制度至今仍存有劃分『值得/不值得』的資產調查方式，所以行政裁量空間使得經辦人員因為許多不確定因素考量，有

的可以輕易通過，有的卻不行，但民眾無法得知裁量標準時，會採取更多激烈的方式去爭取，例如民代施壓、拜託其他有力人士關說等，所以申請急難救助的一次性給付，也成為變通的方式，故，分析急難救助個案的特性與轉介來源，以及人口特性與經濟收入特性，有其重要性。

三、研究方法

(一)、資料來源與分析方式

本研究資料來源主要轉譯至『嘉義市私立福添福社會福利慈善事業基金會』於 2014 年至 2017 年的急難救助扶助個案。該會於 2009 年 7 月 2 日核准立案(立案字號:嘉義市政府 98 年 7 月 2 日府社福字第 0981602765 號)，服務至今已經累積一定數量的個案量，可由其個案管理的網頁系統上得知相關的資訊。

基金會編號	個案標題	訪視日期	狀態
98012	發予急難救助金，以紓解案家目前經濟困境	2009/8/5	已結案
98011	案家經濟清寒 基金會派社工員前往訪視慰問 發給急難救助金	2009/8/5	已結案
98010	案子為單產兒家中經濟無法支出龐大醫療費用 基金會發予急難救助金	2009/8/4	已結案
98008	基金會發予急難救助金以減緩案家目前經濟困境	2009/7/31	已結案
98007	基金會派員前往探視慰問，發予急難救助金	2009/7/31	已結案
98005	基金會發予急難救助金以減緩案家目前經濟負擔	2009/7/29	已結案
98004	幫案事代表基金會發予急難救助金以減緩案家經濟壓力	2009/7/24	已結案
98003	基金會發予急難救助金以減緩案主經濟壓力	2009/7/20	已結案
98002	積欠龐大醫療費用，基金會發予急難救助金	2009/7/16	已結案

589 筆資料。頁次: 30 / 30。快速跳頁 上一頁

圖五：2009 年開始服務個案概述

參考資料：<http://www.ftf.org.tw/>

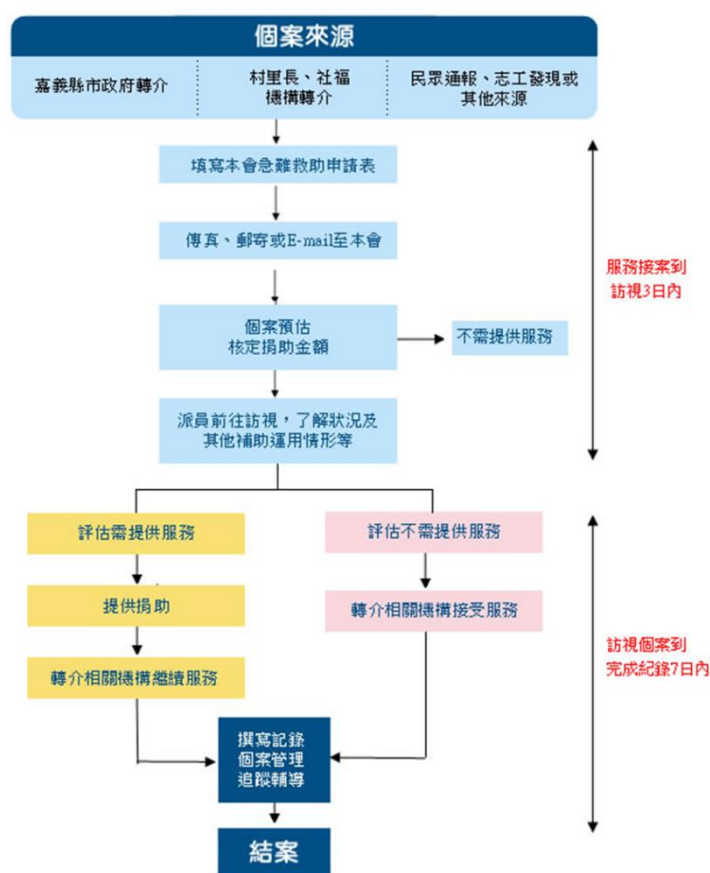
基金會編號	個案標題	訪視日期	狀態
104061	單親媽媽阿秀工作不穩，生活陷困，無力負擔孩子托兒所學費	2015/3/25	進行中
104056	阿慧工作時常倒受傷，暫無法工作，生活陷困	2015/2/17	進行中
104046	單親媽媽阿秀因失業，無法外出工作，生活陷困	2015/2/12	進行中
104051	阿寶不慎有腦神經病，生活陷困	2015/2/12	進行中
104050	阿牛開張商行虧本之妻與患有腦癱的女兒，生活負擔沉重	2015/2/11	進行中
104049	阿章平日偶爾打零工維生，獨照顧患有遺傳性癱瘓女兒，生活陷困	2015/2/11	進行中
104043	單親媽媽阿芳身體弱無力工作，又逢身障補助取消，生活陷困	2015/2/11	進行中
104041	阿王丈夫阿泉因腎部長瘤開刀住院，暫無法工作，生活陷困	2015/2/10	進行中
104026	阿芳因患小兒角膜炎致失明，暫無法工作，生活陷困	2015/1/23	已結案
104024	阿德工作時曾與上排等，下脫癱瘓，生活陷困	2015/1/23	進行中
102066	阿雲罹患，先生多病，生活陷困。	2015/1/22	進行中
104010	阿錦家境清寒，無力負擔年邁母親住院醫療費用	2015/1/14	進行中
104009	丈夫重病住生 阿雲獨力撫養 3 名女兒，家境清寒生活艱難，生活十分困苦。	2015/1/13	進行中
104013	阿城患有直腸癌，尚有患有肝癌的母親需開刀，生活陷困	2015/1/13	進行中
104006	阿秋年邁，須照顧留宿洗腎之妻與女兒，生活陷困	2015/1/6	已結案
103404	阿子與妻子年邁，長子中風無法工作，生活陷困	2014/12/29	已結案
103403	阿成罹患，因身體狀況無法工作，生活清寒	2014/12/26	進行中
103397	阿義罹患，進行人工關節再造手術，無力工作，生活陷困	2014/12/24	已結案
103395	阿峰因術後復健中，無法外出工作，生活陷困。	2014/12/24	進行中
103396	阿順罹患癌症，無力工作，生活陷困	2014/12/24	進行中

589 筆資料。頁次: 1 / 30。快速跳頁 下一頁

圖六：服務個案概述

觀察圖五，服務案件整個收案過程，主要是透過 1.民眾自行申請、2.縣市政府等公部門轉介、3.其他民間單位（NPO 或 NGO 轉介）、4.村里長/村里幹事、5.警察單位、6.學校教師、7.醫院等醫療衛生單位、8.其他（如民眾通報、志工引介等）。收到服務填妥申請書之後，社工員則開始訪視個案（24 小時內），並進行個案記錄（48 小時內），經過開會討論後，確定是否給予急難救助以及補助金額討論，整個流程從開案至結案於一週內完成，申請項目則分為：生活補助/就

學補助/醫療補助/喪葬補助/物資補助（營養品食品生活用品）/其他等。（詳細辦法可以參閱附件一，財團法人嘉義市私立福添福社會福利慈善事業基金會急難救助金實施辦法）。本文服務量的資料，即是取自於 2014 年至 2017 年三個年度之服務案件量，經由個案記錄內的資訊，利用每週機構督導與社工員討論時，將資料轉化為如附件二的急難救助問卷編碼，方便可以使用統計軟體進行描述性的統計分析工作。



圖七、急難救助服務個案收案/結案流程表

最後需要進一步強調的地方是，由於福添福基金會只是位於雲嘉地區的一個進行急難救助之社會福利基金會，其服務案件來源相當多元，但卻無法具備代表整個雲林縣、嘉義縣市的貧窮人口之樣本量。原因在於，這些案件來源並不是利用隨機取樣而來，且也沒有一個固定的貧窮人口之母體資料可供參考，既然不是隨機樣本調查資料，就不具備常態分配，也不是一個可以得知其分配的樣本群，

因此，使用推論統計的方式（例如迴歸分析等），並不具意義，也非本研究之主要目的，故針對本文所收集之急難救助個案，只能進行描述性統計資料的分析。

四、研究結果

首先，經由前面簡單的文獻回顧可知，民眾轉向申請急難救助的法源以及社會制度運作的背景因素，所以要確定這份資料的個案是否真的只是一次性的急難救助？亦或者是真的有民眾會長期依賴社會民間的福利資源，利用簡便、好申請、可以做人情等因素，不斷申請。因此，本文整理完資料之後，第一步驟即是將申請案號進行次數分配表的排序動作，檢查是否有重複申請的個案，其結果指出，2017 年止，該基金會服務案件量加總共 1015 件，平均每月共 85 件案量，配置四位專職社工員進行訪視、紀錄、追蹤輔導，平均人每月案量約為 21 件，除非有重大事由，否則均為一次性給付居多。

（一）、描述性統計

從申請者的急難事由申請項目來看，前三名依序為生活補助 627 人（61.8%）、喪葬補助 151 人（14.9%）、醫療補助 96 人（9.5%）等。

表一、主要致貧項目

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
生活補助	627	61.8	61.8	61.8
就學補助	61	6.0	6.0	67.8
醫療補助	96	9.5	9.5	77.2
有效的 喪葬補助	151	14.9	14.9	92.1
物資補助	1	.1	.1	92.2
其他	79	7.8	7.8	100.0
總和	1015	100.0	100.0	

居住縣市，則可以發現嘉義縣共有 508 位（50%）、嘉義市 317 人（31.2%）、雲林縣 168 人（16.6%），其餘外縣市則約有 22 人（2.2%）。性別分布，則可以看到女性 496 人（約 49%）、男性 519 人（51%）。領有重大傷病的證明者，約

有 120 人（11.8%）。年齡組別，則是 36-64 歲 667 人（65.7%）、65 歲以上 167 人（16.5%）、19-35 歲 139 人（13.7%）。表一至表五，可以發現：勞動力人口、中高齡、男性、嘉義縣、生活補助與喪葬補助是 2017 年度，申請急難救助的社會人口重要特質。

表二、居住縣市

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	1	.1	.1	.1
有效的 雲林縣	168	16.6	16.6	16.7
嘉義縣	508	50.0	50.0	66.7
嘉義市	317	31.2	31.2	97.9
其他	21	2.1	2.1	100.0
總和	1015	100.0	100.0	

表三、性別

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
女性	495	48.8	48.8	48.8
有效的 男性	519	51.1	51.1	99.9
2	1	.1	.1	100.0
總和	1015	100.0	100.0	

表四、是否領有重大傷病證

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
無	894	88.1	88.2	88.2
有效的 領有重大傷病	120	11.8	11.8	100.0
總和	1014	99.9	100.0	
遺漏值 系統界定的遺漏	1	.1		
總和	1015	100.0		

表五、年齡組別

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
未滿6歲	4	.4	.4	.4
6-18歲	38	3.7	3.7	4.1
有效的 19-35歲	139	13.7	13.7	17.8
36-64歲	667	65.7	65.7	83.5
65歲以上	167	16.5	16.5	100.0
總和	1015	100.0	100.0	

(二)、交叉表與卡方分析

由於篇幅的關係，本文主要是關心申請急難救助的家庭人口特質是否有顯著的特性存在？並且嘗試使用一年的社工實務訪視資料來觀察，是否具有顯著差異的特殊性？並且嘗試提供一個打破常識的結論與提出獨特的看法。因此，藉由大數據的資料，使用名目尺度的檢定特性，將性別、年齡組別、補助金額、申請項目、以及相關人口特質，進行卡方檢定值的討論。

1.性別與急難事由：首先檢定性別因素，一般常識來說，在父權社會底下，尤其是偏鄉地區女性通常比較處於經濟弱勢，因此，是否女性申請會比男性多？結果卻出乎意料之外，男性申請人數與比例確實比女性高，其次，進一步採用卡方檢定，則無發現有顯著的差異。顯示，並非弱勢者皆為女性，其次，兩性弱勢機率均等，第三，生活補助、喪葬補助、醫療補助均為前三名。

表六、性別與申請項目交叉表

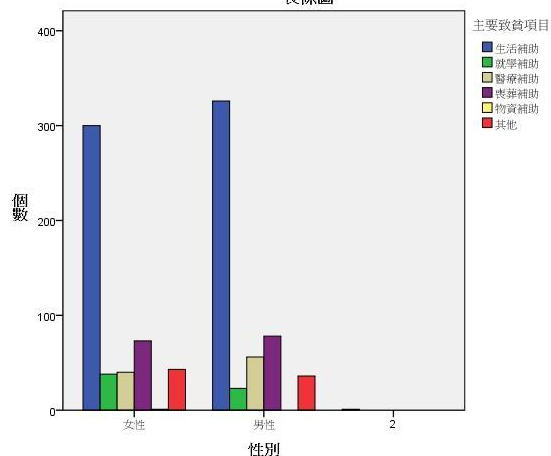
		主要致貧項目						總和
		生活補助	就學補助	醫療補助	喪葬補助	物資補助	其他	
性別	女性	300	38	40	73	1	43	495
	男性	326	23	56	78	0	36	519
	2	1	0	0	0	0	0	1
總和		627	61	96	151	1	79	1015

表七、卡方檢定

	數值	自由 度	漸近顯 著性 (雙尾)
Pearson卡方	9.285 ^a	10	.505
概似比	10.055	10	.436
線性對線性的關連	.507	1	.476
有效觀察值的個數	1015		

a. 8格 (44.4%) 的預期個數少於 5。 最小的預期個數為 .00。

長條圖



2.地區別與急難事由：常識理解上，嘉義縣為人口老化縣市第一名、雲林縣第二名、嘉義市為第三名。不過，就實際申請狀況，可以發現地區別確實存在顯著差別性，例如，嘉義縣與嘉義市生活補助、喪葬補助遠遠高於雲林縣及其他縣市，其次，嘉義縣的醫療補助申請也高於兩縣市，喪葬補助更高達 90 案，平均每月 7.5 案件的申請量，也可能是老人化縣市的影響。詳細的原因，仍有待相關研究進一步深入探討。

表七、地區別與急難事由交叉表

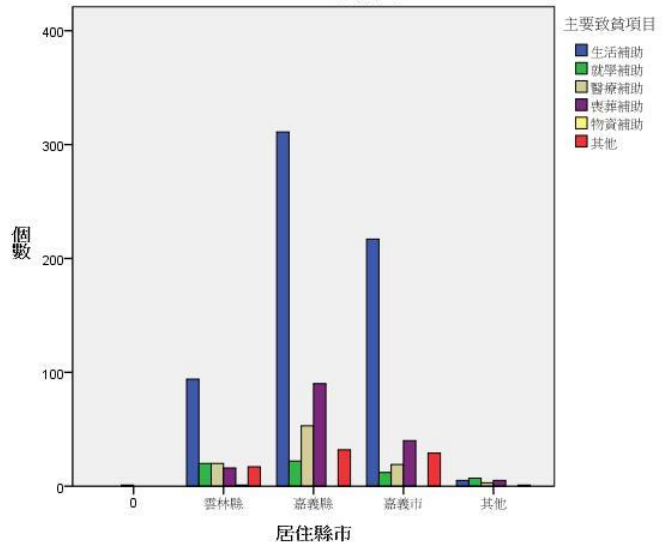
	主要致貧項目						總和
	生活補助	就學補助	醫療補助	喪葬補助	物資補助	其他	
0	0	0	1	0	0	0	1
雲林縣	94	20	20	16	1	17	168
嘉義縣	311	22	53	90	0	32	508
嘉義市	217	12	19	40	0	29	317
其他	5	7	3	5	0	1	21
總和	627	61	96	151	1	79	1015

卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	81.482 ^a	20	.000
概似比	62.182	20	.000
線性對線性的關連	.483	1	.487
有效觀察值的個數	1015		

a. 14格 (46.7%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .00。

長條圖



3.障礙別與急難事由：常識理解上，身心障礙者經常是社會上比較弱勢需要幫助的一群人，且隨著障礙程度不同，也會有不同的需求，越重度的則需求越高，不管是醫療、生活費、喪葬費、物資補助等等。不過，實際申請狀況卻並非如此，吾人可以發現各項目當中，非身障者人數最多也最高，尤其是喪葬補助，而生活補助則是仍居最需要的項目，其次，卡方檢定也看到主要集中於非身障人口，以及生活補助項目。

表八、身障程度與急難事由交叉表

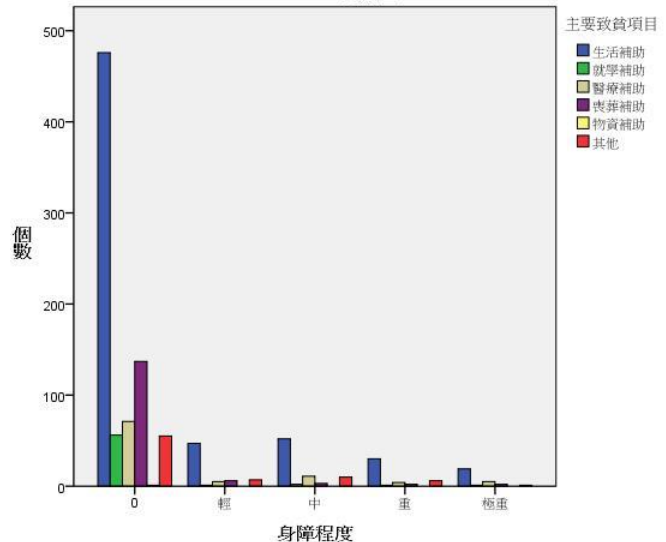
	主要致貧項目						總和
	生活補助	就學補助	醫療補助	喪葬補助	物資補助	其他	
0	476	56	71	137	1	55	796
輕	47	1	5	6	0	7	66
中	52	2	11	3	0	10	78
重	30	1	4	2	0	6	43
極重	19	1	5	2	0	1	28
總和	624	61	96	150	1	79	1011

卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	35.036 ^a	20	.020
概似比	39.714	20	.005
線性對線性的關連	1.042	1	.307
有效觀察值的個數	1011		

a. 14格 (46.7%) 的預期個數少於 5。 最小的預期個數為 .03。

長條圖



4.年齡組別與急難事由：常識理解上，18 歲以下、65 歲以上的無工作能力之人口，屬於社會上最弱勢的人口。不過，就實際申請狀況，又發現很不一樣的人口特質，各項目當中，非依賴人口之人數最多也最高，也就是申請者大量集中於 36-64 歲之中高齡人口群，其次才是 65 歲以上人口，第三才是 19-35 歲階段人口，尤其是喪葬補助，居然是勞動力最成熟的中高齡人口群組為最高，最後，由卡方檢定也可以看到，均存在高度顯著差異，顯示這個現象凸顯出，雲嘉嘉地區之勞動市場、勞動條件、經濟狀況，確實讓許多中高齡人口存在許多障礙。

表九、年齡組別與急難事由交叉表

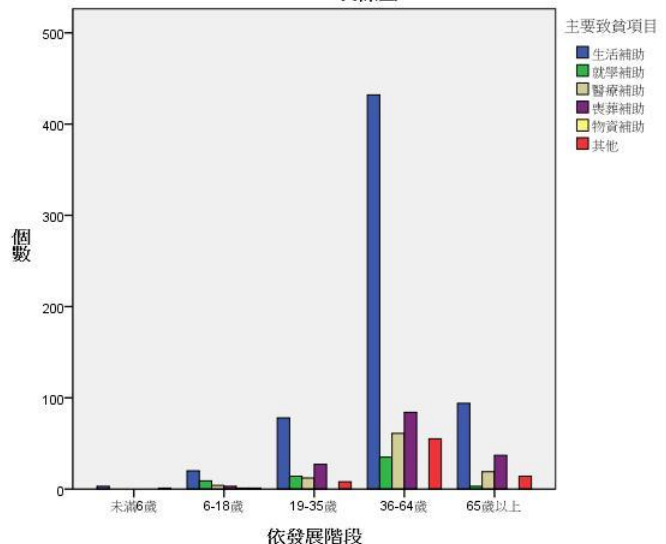
	主要致貧項目						總和
	生活補助	就學補助	醫療補助	喪葬補助	物資補助	其他	
未滿6歲	3	0	0	0	0	1	4
6-18歲	20	9	4	3	1	1	38
依發展階段 19-35歲	78	14	12	27	0	8	139
36-64歲	432	35	61	84	0	55	667
65歲以上	94	3	19	37	0	14	167
總和	627	61	96	151	1	79	1015

卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	75.342 ^a	20	.000
概似比	49.588	20	.000
線性對線性的關連	1.497	1	.221
有效觀察值的個數	1015		

a. 13格 (43.3%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .00。

長條圖



5.婚姻狀況與急難事由：許多研究均指出婚姻與家庭具有保護作用，尤其是對於男性的保護，有了配偶及家庭與家人，男性會減少衝動行為、努力工作賺錢確保生活無虞，因此比較不會落入社會底層（under-class）；女性則因為配偶與家庭，有了家計負責人減輕負擔，因此，也會降低貧窮風險。經過資料分析，可以明確的發現，未婚、離異、喪偶等情況加總起來確實明顯高於已婚+同居的人數與比例，且卡方檢定也是呈現顯著上的差異。由其是在生活補助、喪葬補助上面。

表十、婚姻狀況與急難事由交叉表

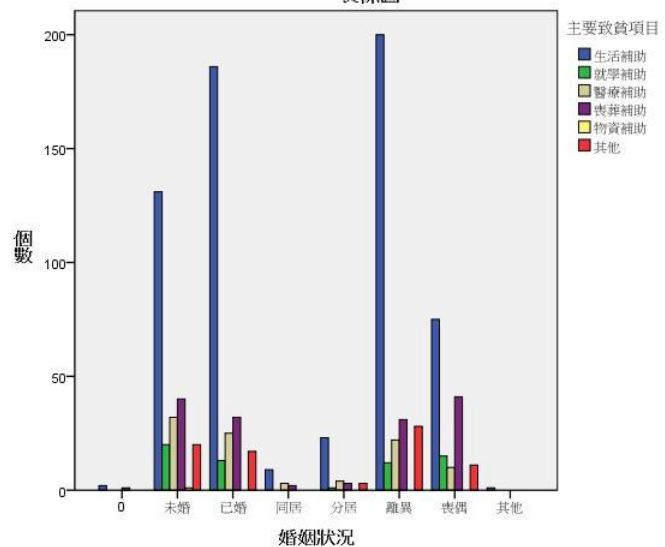
	主要致貧項目						總和
	生活補助	就學補助	醫療補助	喪葬補助	物資補助	其他	
0	2	0	0	1	0	0	3
未婚	131	20	32	40	1	20	244
已婚	186	13	25	32	0	17	273
同居	9	0	3	2	0	0	14
分居	23	1	4	3	0	3	34
離異	200	12	22	31	0	28	293
喪偶	75	15	10	41	0	11	152
其他	1	0	0	0	0	0	1
總和	627	61	96	150	1	79	1014

卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	58.417 ^a	35	.008
概似比	57.705	35	.009
線性對線性的關連	.202	1	.653
有效觀察值的個數	1014		

a. 25格 (52.1%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .00。

長條圖



6.教育程度與急難事由：教育程度的高低牽涉申請者的人力資本高低，人力資本高者，其工資越高、市場需求性越好，前提是教育程度也比較高。因此，可以想像，申請者應該均為低教育程度者，可是實際看到，比較多的族群集中在學歷為國中至高中職階段，且經由卡方檢定，也是存在穩定的顯著差異，表示：雲嘉嘉地區的人口教育程度介於國中與高中職階段者，其實就業環境與就業條件相當不安全，即便是有了社會救助與急難救助，他們仍須於遇到事情後，緊急向民間社會福利單位求援，才能度過難關，尤其是生活補助金與喪葬補助金這方面的需求。

表十一、教育程度與急難事由交叉表

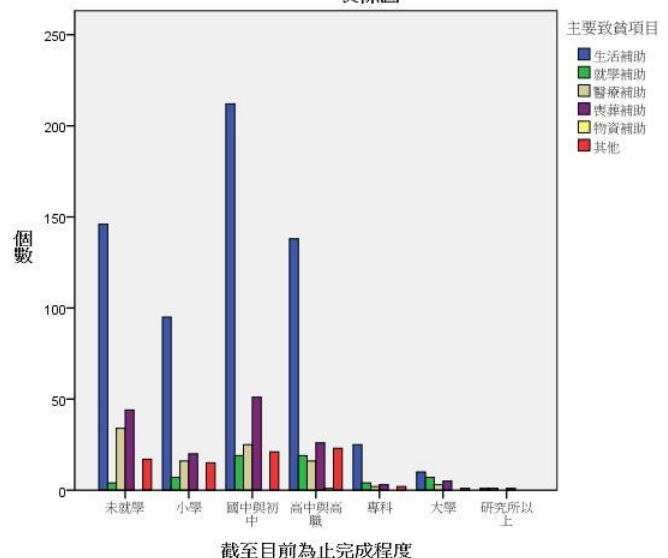
		主要致貧項目						總和
		生活補助	就學補助	醫療補助	喪葬補助	物資補助	其他	
截至目前為止完成程度	未就學	146	4	34	44	0	17	245
	小學	95	7	16	20	0	15	153
	國中與初中	212	19	25	51	0	21	328
	高中與高職	138	19	16	26	1	23	223
	專科	25	4	2	3	0	2	36
	大學	10	7	3	5	0	1	26
	研究所以上	1	1	0	1	0	0	3
	總和	627	61	96	150	1	79	1014

卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	60.931^a	30	.001
概似比	52.946	30	.006
線性對線性的關連	.680	1	.410
有效觀察值的個數	1014		

a. 19格 (45.2%) 的預期個數少於 5。 最小的預期個數為 .00。

長條圖



7.轉介人與急難事由：常識上來說，遇到有人有困難，通常會是由地方鄰里、熱心人士、或者立委與議員的選民服務居多。結果分析出來，超乎我們的常識想像，主要是經由公部門轉介第一名、村里轉介第二名、民間單位轉介第三名、自行申請者第四名，均超過一百件，顯示每月均有將近 10 件的申請案從這四個管道而來，而公部門 327 件，幾乎每月有 28 件之多。經由卡方檢定，也達到顯著穩定的差異。

表十二、案件來源與急難事由交叉表

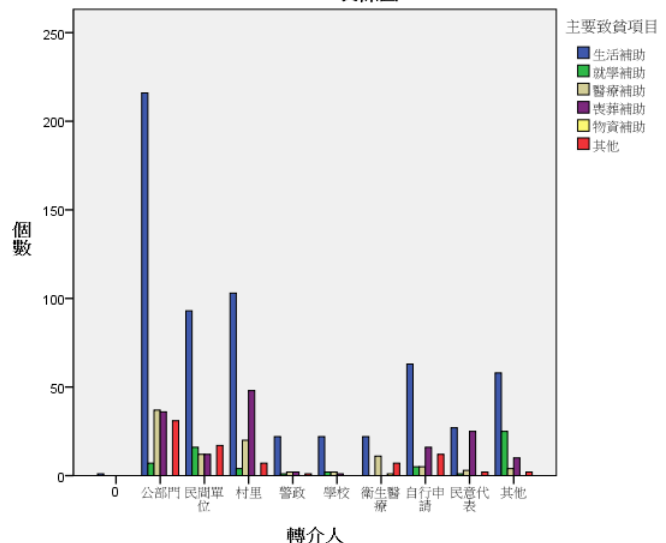
	主要致貧項目						總和
	生活補助	就學補助	醫療補助	喪葬補助	物資補助	其他	
0	1	0	0	0	0	0	1
公部門	216	7	37	36	0	31	327
民間單位	93	16	12	12	0	17	150
村里	103	4	20	48	0	7	182
警政	22	1	2	2	0	1	28
學校	22	2	2	1	0	0	27
衛生醫療	22	0	11	0	1	7	41
自行申請	63	5	5	16	0	12	101
民意代表	27	1	3	25	0	2	58
其他	58	25	4	10	0	2	99
總和	627	61	96	150	1	79	1014

卡方檢定

	數值	自由 度	漸近顯 著性 (雙尾)
Pearson卡方	226.275 ^a	45	.000
概似比	183.733	45	.000
線性對線性的關連	.007	1	.931
有效觀察值的個數	1014		

a. 28格 (46.7%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .00。

長條圖



五、結論與建議

急難救助是隸屬於社會救助體系下的重要制度。許多研究皆指出它也是舒緩無法通過『資產調查』的變通方式之一。因此，本研究使用位於嘉義市區之私立財團法人福添福社會福利基金會，2017 年一整年的申請急難救助個案資料進行初探性的統計分析，結論發現：

（一）、申請項目以生活補助、喪葬補助、醫療補助三大項目為主；其次，申請者雖男性居多但性別上的差異經卡方檢定後並無顯著差異；地區別上，發現嘉義縣遠高於嘉義市與雲林縣；年齡組別上，則發現申請人口之年齡集中於 36 歲至 64 歲之具有高動勞動力人口族群中、其次為 65 歲以上無工作能力之老人。

（二）、卡方檢定各項假設的結果發現，除性別沒有顯著差異，其餘如地區別、身心障礙別、年齡組別、婚姻狀況別、教育程度別、轉介來源別均有顯著的差異，並且高度穩定性，所以可以確定：非身障者、36-64 歲、未有配偶同居者、教育程度介於國中至高中職者為雲嘉嘉地區社會弱勢高風險的人口群。

（三）、值得注意的是：案件申請來源，主要以公部門為主，其次是民間社福部門、村里長、自行申請等，顯示急難需求的轉介與轉銜以及資源連結，仍高度依賴地方的正式社會網絡通報，此一現象，值得相關單位關注，必須針對警政系統、學校單位、以及醫療衛生單位的通報與相關資源轉介，也是需要有相當的提升。

（四）、最後，可以發現弱勢急難家庭或者人口，申請主要均為生活補助費用，第二高則是喪葬補助費用，第三才是醫療費用的補助，並非如外界或新聞媒體報導者：弱勢家庭需要物資、食物銀行、教育費用補助、學雜費用減免等，顯然，無力殮葬、無法有足夠金錢生活已成為雲嘉嘉地區最迫切的社會政策與議題，吾人亦希望有志者可以多多投入此類急難救助事業，幫助更多急需幫助的苦難家庭，共創美好的社會。

參考文獻

- 呂朝賢、王德睦、林怡婷、沈明彥（2009），台灣兒童暨家庭扶助基金會經濟扶助個案給付動態：以嘉義分事務所為例（1967-2008）。《臺大社會工作學刊》，20：57-92。
- 李秀如（2013），助人者？或法規執行者？—論社會救助資格認定下依法行政與行政裁量的衝突。《新竹教育大學人文及社會學報》，7（2）：49-83。
- 洪伯勳（2010），『製造低收入戶—鄉愿福利國家之社會救助官僚實作』。國立臺灣大學社會科學院社會學研究所碩士論文。指導教授：劉華真博士。
- 孫建忠（1996），英國社會救助政策發展之探討，《公共政策學報》，17：137-163。
- 孫健忠（2003）。急難救助的執行與評估。行政院國家科學委員會專題研究計畫結案報告。NSC91-2412-H-305-005。
- 郝鳳鳴（1996），我國社會救助法之現況分析與檢討。《東海法學研究》，10：70-107。
- 張世雄（2000），公民權利的演進與困境：自由主義與社會福利的歷史關聯。《臺大社會學刊》，28：65-116。
- 張世雄（2001），西方社會福利思想的四個傳承：當代社會救助政策思想脈絡的探索。《社會政策與社會工作學刊》，5(1)：99-144。
- 郭俊巖、王德睦（2002），英國濟貧政策的形成與轉化(1601—1834)：從馬克思觀點的探討。《社會政策與社會工作學刊》，6（1）：5-59。
- 黃源協、蕭文高（2012）。社會政策與社會立法（二版）。雙葉書廊。
- 葉嘉楠、簡良哲（2013），里幹事執行社會救助政策之研究—以基隆市為例。《中華行政學報》，13：137-166。
- 廖宗侯、陳世嫻、詹宜璋（2009），村里幹事之社會救助審查行為與影響因素。《東吳社會工作學報》，21：55-82。
- 劉一龍與鄧佳明（2013），公所基層人員執行「馬上關懷」急難救助的困難與調適：五位實務工作者的經驗。《臺灣社會福利學刊》，11（1）：113-156。
- Piven, Frances Fox and Richard Cloward(1997). *The Breaking American Social Compact*. New York: The New Press.
- Barr, Nicholas(1998). *The Economics of the Welfare State*. 3rd ed. Stanford University Press.

附件 1

財團法人嘉義市私立福添福社會福利慈善事業基金會急難救助金實施辦法

一、 補助對象及申請方式

凡設籍嘉義縣、市的個人，身處經濟弱勢且有急難狀況者，具有下列情形之一者，皆需透過嘉義縣、市政府社會處、各醫院社工室或學校單位、村里辦公室等機構提出申請，並填具本會急難救助申請單，並檢附相關證明後，郵寄或傳真至本會。

補助對象如下：

1. 經濟弱勢戶內人口死亡無力殮葬者。
2. 經濟弱勢戶內人口遭意外傷害、死亡、疾病或其他特殊狀況，致生活陷於困境者。
3. 經濟弱勢戶內人口因病無法繳納健保費或醫療。
4. 其他特殊情形，經本會審核通過需予以補助者。

二、 補助方式及說明

1. 急難事故須六個月內由嘉義縣、市政府社會處、各醫院社工室或學校單位、村里辦公室等機構提出申請，急難救助不接受個人申請。此類補助申請原則以半年一次為限，特殊急難狀況者例外，但需經由本會社工員(師)進行實地訪視後，並呈主管審核通過後始能補助，相關資料並應存檔備查。
2. 各項急難救助補助通過與否與補助金額，由本會審核並派員前往訪視，視個案狀況核撥，每急難事故發生，補助總金額上限為新台幣 20,000 元，於一次或分次補助，或是由本會代為轉介至其他補助單位申請，喪葬補助則不在此款限制內。
3. 本會補助以案主或照顧案主之家眷為主(若家眷中有賭博、酗酒、吸毒等不良行為者，本會得依實際情況轉由其他眷屬領具或直接代支付案主補助費用)，除獨居或無行為能力者得由照護機構代收外(如醫院或養護所，核款後於簽領單據蓋上帶領人印章(職章))
4. 補助受款者皆為案主或照顧案主之家眷，若有其他代收者，請備齊相關證明與並於申請表內說明原因，由本會審核決定。

三、 補助類別與相關證明

1. 補助類別可同時勾選或註明「喪葬」及「生活」補助或「醫療」及「生活」補助，申請單位可在「申請單」中詳細說明案主或案家急難情境及生活狀況，本會將評估是否符合本會補助原則。
2. 請依據補助類別檢附規定證明文件。證明文件偽造、不完整或不符相關規定者，本會將不予受理。本會將妥善保管所有個案資料，如有特殊需求需保留者，請來電告知本會。

(一) 申請生活扶助者，請檢附：

1. 急難救助申請單正本(請務必詳細填寫，並於蓋上申請單位印章)
2. 戶籍謄本或戶口名簿影本乙份

3. 案主身分證證明乙份
4. 低收入戶證明或清寒證明正本乙份
5. 若為代收者，請備齊相關證明並於申請表內說明原因，由本會審核決定。
6. 身心障礙手冊影本乙份(未領者不需繳交)

(二) 申請醫療補助者，請檢附：

1. 急難救助申請單正本(請務必詳細填寫，並於蓋上申請單位印章)
2. 戶籍謄本或戶口名簿影本乙份
3. 案主身分證證明影本乙份
4. 低收入戶證明或清寒證明正本乙份
5. 醫療證明與單據
6. 若為代收者，請備齊相關證明並於申請表內說明原因，由本會審核決定。
7. 身心障礙手冊影本乙份(未領者不需繳交)

(三) 申請喪葬補助者，請檢附：

1. 急難救助申請單正本(請務必詳細填寫，並於蓋上申請單位印章)
2. 戶籍謄本或戶口名簿影本乙份
3. 案主身分證證明影本乙份
4. 低收入戶證明或清寒證明正本乙份
5. 死亡證明書、葬儀社收費標準明細證明、喪葬費用單據。
6. 若為代收者，請備齊相關證明並於申請表內說明原因，由本會審核決定。
7. 身心障礙手冊影本乙份(未領者不需繳交)

(四) 備註：

以上影印資料請務必清楚，以免造成處理延宕情況發生。若有其他可證明案主急迫需要補助的相關資料，也請一同備齊。

四、 審查作業

收件後先進行檢附文件確認，並通知有無需補件，文件齊全後，本會將會進行申請案件評估，並實地派社工員至案家實際了解狀況及其他補助運用情形等，由本會審核個案，或針對特殊個案進行討論，審核結果預估 3-7 工作天時間(不含假日)。

五、 受理申請地點聯絡電話

會 址：嘉義市東區大雅路二段 434 號 E-mail：chiayi.ftf@gmail.com

電 話：05- 2776336 FAX：05 - 2766955 社工員 高振發，林怡君，林瑜娜，鄭佳佩

六、 未盡之事宜本會保留修定審核之權益。

附件 2

收件日期：

案號：

2 申請項目 <input type="checkbox"/> 生活補助 <input type="checkbox"/> 就學補助 <input type="checkbox"/> 醫療補助 <input type="checkbox"/> 喪葬補助 <input type="checkbox"/> 物資補助 <input type="checkbox"/> 其他____					申請日期	
家庭基本資料	姓名		3 出生	年 月 日	身分證字號	
	4 性別		電話		手機	
	5 連絡地址	郵遞區號				
	6 職業		7 教育程度	不識字、識字未就學、國小、國中、高中職、大專、研究所以上		
	8 重大傷病證明文件	1. <input type="checkbox"/> 無 2. <input type="checkbox"/> 領有重大傷病卡（疾病名稱： 診斷碼： ）				
	9 身心障礙證明文件	1. <input type="checkbox"/> 無 2. <input type="checkbox"/> 領有身心障礙手冊(障別： 等級： <input type="checkbox"/> 輕 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 重 <input type="checkbox"/> 極重)				
	10 職業	配偶： 父親： 母親：	11 教育程度	配偶： 父親： 母親：		
	12 家庭結構	<input type="checkbox"/> 單親 <input type="checkbox"/> 外配 <input type="checkbox"/> 原住民 <input type="checkbox"/> 高風險 <input type="checkbox"/> 中低收 <input type="checkbox"/> 隔代				
	13 經濟狀況	<input type="checkbox"/> 1. 低收入戶 <input type="checkbox"/> 2. 中低收入戶 <input type="checkbox"/> 3. 一般戶 <input type="checkbox"/> 3. 其他(請註明)：_____				
	14 住所性質	<input type="checkbox"/> 1. 自宅(有貸款) <input type="checkbox"/> 2. 自宅(無貸款) <input type="checkbox"/> 3. 租屋 <input type="checkbox"/> 4. 借住 <input type="checkbox"/> 5. 其他_____				
15 常用語言	<input type="checkbox"/> 1. 國語 <input type="checkbox"/> 2. 台語 <input type="checkbox"/> 3. 客家語 <input type="checkbox"/> 4. 原住民語 <input type="checkbox"/> 5. 其他_____					
16 婚姻狀況	<input type="checkbox"/> 1. 未婚 <input type="checkbox"/> 2. 已婚 <input type="checkbox"/> 3. 同居 <input type="checkbox"/> 4. 分居 <input type="checkbox"/> 5. 離異 <input type="checkbox"/> 6. 喪偶 <input type="checkbox"/> 7. 其他 _____					
17 共同生活成員	<input type="checkbox"/> 父 <input type="checkbox"/> 兄____人 <input type="checkbox"/> 姊____人 <input type="checkbox"/> 子____人 <input type="checkbox"/> 母 <input type="checkbox"/> 弟____人 <input type="checkbox"/> 妹____人 <input type="checkbox"/> 女____人 <input type="checkbox"/> 其他_____					
事實狀況	18 相關補助	<input type="checkbox"/> 低收入戶 <input type="checkbox"/> 中低老人 <input type="checkbox"/> 中低身障 <input type="checkbox"/> 中低兒少 <input type="checkbox"/> 特境家庭 <input type="checkbox"/> 其他_____ <input type="checkbox"/> 無				
	19 保險情況	<input type="checkbox"/> 健保 <input type="checkbox"/> 勞保 <input type="checkbox"/> 福保 <input type="checkbox"/> 農保 <input type="checkbox"/> 其他_____				

轉 介 人 / 單 位	姓名		20 與申請 人關係	公部門、民間單位、村里/警政、學校、 衛生醫療、自行申請、其他		
	聯絡電話/傳真		身分證 字號			
	連絡地址					
	任職機構或 單位					
審 核 結 果	<input type="checkbox"/> 21 提供服務 1. 生活補助 1-1. 無力支付貸款、房租等相關費用 1-2. 家中無工作能力者(老/殘)致生活陷困 1-3. 主要家計者入獄或失蹤致生活陷困 1-4. 主要家計者失業致生活陷困 1-5. 工作不穩定(零工)致收入不足生活陷困 1-6. 成員有重病或身障者致生活陷困 1-7. 其他 2. 無力支付就學費用 3. 無力支付醫療費用 3-1. 醫療需求 3-2. 就養需求 4. 無力支付喪葬費用 5. 其他_____					
	<input type="checkbox"/> 22 不提供服務 1. 評估後資源已充足 2. 有福利依賴情事 3. 查無急難事由 4. 案家婉拒協助 5. 其他					

23 個案分級:	<input type="checkbox"/> A 級		<input type="checkbox"/> B 級		<input checked="" type="checkbox"/> C 級		<input type="checkbox"/> D 級
24 就學中	幼兒園	國小	國中	高中/職	大專以上	合計人數	
子女人數:							
25 需就學補助:							

26 進度控管

收件日期

訪視日期

紀錄日期